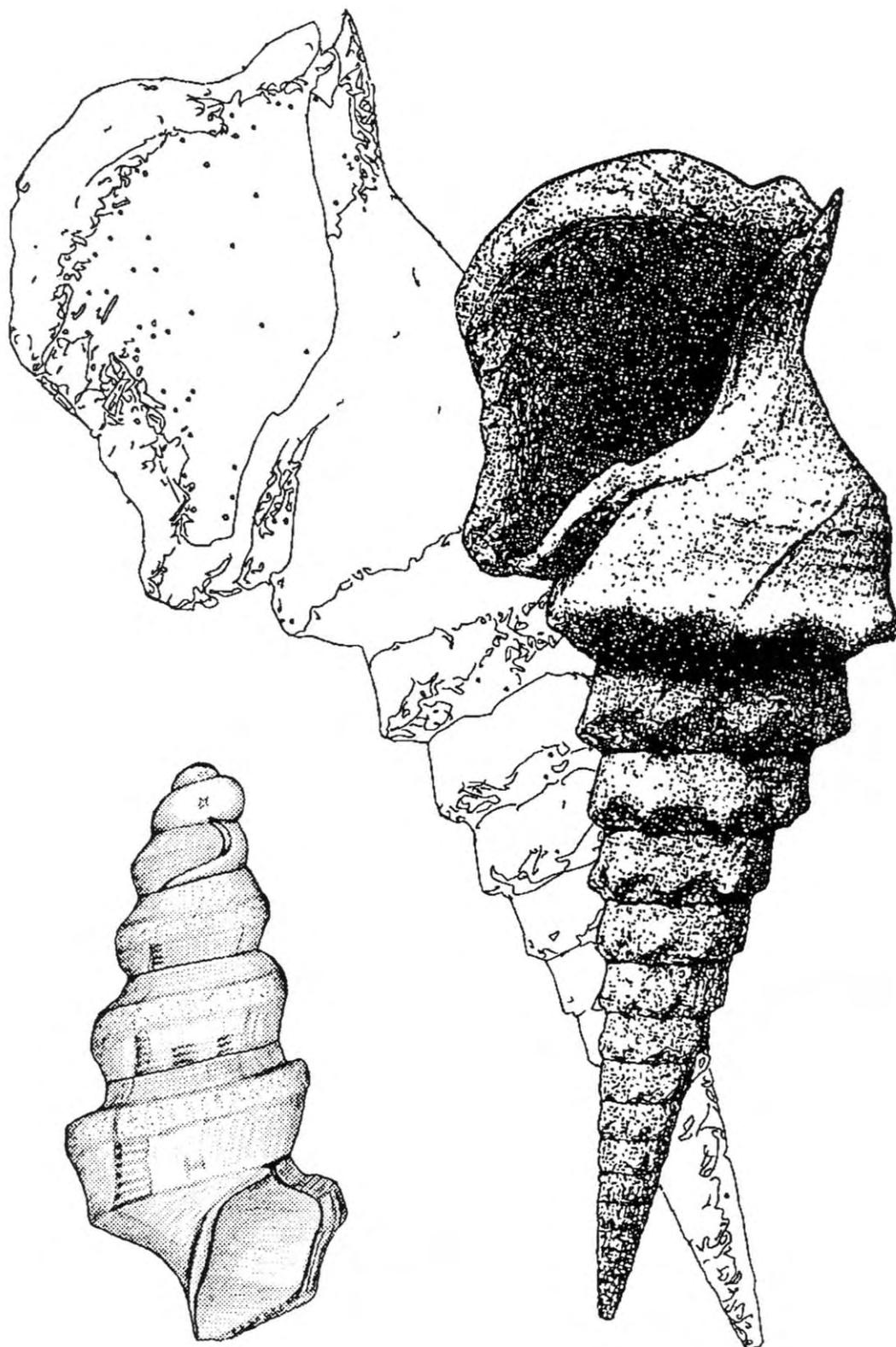


# COSSMANNIANA

Bulletin du Groupe d'Étude et de Recherche Macrofaune Cénozoïque

Tome 3, numéro 1-2

Novembre 1994





**GROUPE D'ÉTUDE ET DE RECHERCHE  
MACROFAUNE CÉNOZOÏQUE**

*"Maison pour tous"*

26, rue Gérard Philippe  
94120 FONTENAY-SOUS-BOIS

*Président* ..... Jacques PONS

*Secrétaire* ..... Pierre LOZOUET

*Trésorier* ..... Philippe MAESTRATI

*Dessins de couverture :*

Jacques LE RENARD

*Maquette :*

Pascal BOUCHER et Jean-Michel PACAUD

*Édition du texte :*

Jacques LE RENARD

*Couverture: Campanile (Campanilopa) giganteum, d'après la figure 137-45 de l'Iconographie (grossissement 3/8), et individu bréphique (hauteur totale: 2 mm), muni de son périostracum et de sa propoconque (coll. Le Renard).*

**NASSARIUS COSSMANNI (Depontailier, 1878) DU PLAISANCIEN DE BIOT  
SYNONYME DE L'ESPÈCE ACTUELLE NASSARIUS ELATUS (Gould, 1845)  
(GASTROPODA: NASSARIIDAE)**

par Carles GILI

Dep. Geologia Dinàmica, Geofísica i Paleontologia. Facultat de Geologia. Universitat de Barcelona.  
Zona Universitària de Pedralbes - E - 08071 BARCELONA

**RÉSUMÉ** – Dans cette note deux taxons spécifiques de Nassariidae du Pliocène de la Méditerranée, *Nassarius cossmanni* (Depontailier) et *Nassarius elatus* (Gould), sont étudiés d'un point de vue taxonomique. Les grandes similitudes entre ces deux formes, autant au niveau de la protoconque que de la téléconque, conduisent à un regroupement en une même espèce. Les différences semblent être liées à leur distribution géographique.

**MOTS CLÉS** – Taxonomie, Gastropoda, Nassariidae, Pliocène, Actuel, Méditerranée.

**TITLE** – *Nassarius cossmanni* (Depontailier) from Piacenzian of Biot (Alpes-Maritimes, France), synonymous of the living species *Nassarius elatus* (Gould) (Gastropoda: Nassariidae).

**ABSTRACT** – Two specific taxa of Pliocene Nassariidae, *Nassarius cossmanni* (Depontailier) and *Nassarius elatus* (Gould), are studied from a taxonomic standpoint. The great similarities between these two forms, regarding both the protoconch and the teleoconch, lead us to group them in a single species. Their differences seem to result from different geographic distributions.

#### INTRODUCTION

Comme résultat d'une taxonomie trop typologique, réalisée pendant le XIX<sup>ème</sup> siècle et les premières décades du XX<sup>ème</sup>, dans le domaine des Gastéropodes actuels et fossiles, le nombre de noms spécifiques dans la littérature est très élevé et ne correspond pas, selon toute vraisemblance, au nombre réel d'espèces.

L'utilisation de nouveaux critères taxonomiques, notamment la morphologie de la protoconque et l'évaluation de la variabilité intraspécifique des caractères, en même temps que l'exigence de discontinuité entre deux formes permettant la reconnaissance d'espèces différentes, nous amène à approfondir la révision de deux taxons spécifiques établis, *Nassarius cossmanni* (Depontailier, 1878) et *N. elatus* (Gould, 1845). Ils ne se différencient souvent que par des petits détails morphologiques sans importance taxonomique, ou par leurs localisations stratigraphique et géographique.

En ce qui concerne les formes fossiles néogènes et actuelles de Nassariidae de la région lusitanienne, la révision a

été initiée par les travaux d'ADAM & GLIBERT (1974 et 1976), PAVIA (1975), MARTINELL (1976), MARTINELL & CUADRAS (1977), DE RENZI & MARTINELL (1979), suivis par ceux de PAVIA (1980), MARTINELL (1982), BERNASCONI (1983), ADAM & KNUDSEN (1984), GILI & MARTINELL (1990) et GILI (1991 et 1992).

Dans la plupart des cas il est nécessaire, voire indispensable, d'examiner un grand nombre d'exemplaires ainsi que le matériel utilisé par l'auteur ou les auteurs d'un nouveau taxon spécifique. Souvent dans les descriptions originelles, des données considérées actuellement comme indispensables ne sont pas indiquées.

ADAM & GLIBERT (1974) ont été les premiers à attirer l'attention sur l'identité de *Nassarius cossmanni* (Depontailier, 1878) et de *N. elatus* (Gould, 1845): "... *Nassarius cossmanni*, dont le type est du Plaisancien de Biot près Antibes (France), est apparemment resté aussi ignoré des paléontologistes que *N. elatus* l'a été des zoologistes et à notre connaissance personne n'avait encore signalé leur identité" (p. 23). La localité-type de *N. elatus* est le Libéria (Afrique occidentale).

Dans les collections du M.N.H.N. de Paris, j'ai localisé deux échantillons (numérotés B34638 et B34639), appartenant à la collection DEPONTAILLER et provenant de Biot (Alpes-Maritimes, France), étiquetés originellement: *Nassa cossmanni* (Fig. 6). Il n'est pas certain que les individus de ces échantillons soient des syntypes, mais en tous cas ce sont des topotypes. Ils peuvent alors servir de base pour l'étude de certains caractères qui ne sont pas spécifiés dans la description originale, ainsi qu'à la comparaison avec les formes attribuées à *N. elatus* (à condition que ce matériel soit bien celui décrit originellement par DEPONTAILLER).

#### Abréviations

vol: tours de la protoconque. dp: diamètre de la protoconque. hp: hauteur de la protoconque. H: hauteur de la téléconque. D: diamètre de la téléconque. Hv: hauteur ventrale du dernier tour. n: nombre d'individus. moy.: moyenne.  $\sigma$ : déviation standard.

M.N.H.N.: Muséum National d'Histoire Naturelle. Paris.

I.R.Sc.N.B: Institut Royal des Sciences Naturelles de Belgique. Bruxelles.

#### SYSTÉMATIQUE

Famille NASSARIIDAE Iredale, 1916

Genre *Nassarius* Duméril, 1806

Espèce-type: *Buccinum arcularia* Linné, 1758 (désignation subséquente par FRORIEP, 1806).

*Nassarius cossmanni* Depontailier, 1878 (Figs. 1 à 7)

En 1878, DEPONTAILLER fit la description de cette nouvelle espèce à partir d'un matériel provenant des argiles bleues de Biot. En 1884, il ajouta quelques commentaires sur son abondance en fonction de la localisation géographique, et il en donna une figure (1884, pl. I, fig. 5 - 5a). Dès le début, il a différencié correctement son espèce de *N. semistriatus* (Brocchi, 1814) et de *N. costulatus* (Brocchi, 1814 non Renier, 1804), qui appartiennent au même groupe.

#### Description de la téléconque.

La coquille de *N. cossmanni* est fusiforme, à spire élevée, à tours peu convexes et à rampe suturale étroite. L'ornementation présente quelques cordons longitudinaux (entre 1 et 5) sur le premier ou les premiers tours, qui disparaissent ensuite; ne subsiste que le plus adapical, subsutural, limité par un sillon qui s'étend jusqu'à l'ouverture. Dans la moitié abapicale du dernier tour on observe à nouveau des cordons longitudinaux. La coquille présente aussi des côtes transversales à crête aiguë, qui occupent un nombre variable de tours initiaux. Le sillon qui limite le cordon adapical coupe les côtes, qui, par-dessus ce sillon, forment un tubercule aigu et prononcé,

que DEPONTAILLER a décrit comme une couronne de 13 à 15 tubercules suturaux épineux. Dans le matériel étudié on compte entre 10 et 15 côtes (et, par conséquent, autant de tubercules épineux) sur le second tour de la téléconque. Les côtes s'atténuent au fur et à mesure que la coquille croît, mais sont toujours bien formées jusqu'au troisième tour. Malgré cela, les tubercules épineux adapicaux restent plus ou moins développés jusqu'au dernier tour dans les exemplaires plus jeunes, ou jusqu'à l'avant-dernier tour parmi ceux qui sont plus âgés. Ainsi, chez les exemplaires adultes, le dernier tour n'est jamais costulé, malgré l'indication de DEPONTAILLER.

L'ouverture est elliptique. Le labre est doucement et uniformément courbé. A l'intérieur, on compte le plus fréquemment de 11 à 13 denticulations labiales peu profondes. La callosité columellaire est fine, droite dans la zone columellaire et élargie sur le dernier tour. Il n'y a pas de séparation entre le court canal siphonal et la base de la coquille; le cou présente seulement une concavité douce. Il y a quelques cordons longitudinaux sur l'extérieur du canal siphonal.

#### Description de la protoconque.

DEPONTAILLER a indiqué l'existence de trois tours embryonnaires. Ces tours sont lisses, bien convexes, de développement spiral régulier. Sur le matériel étudié, j'ai trouvé un nombre de tours de protoconque compris entre 3 et 3,5, avec 3,25 comme valeur la plus fréquente. Les moyennes de ces mesures, sur 50 exemplaires, sont: diamètre maximal (dp) = 1,03 mm et hauteur maximale (hp) = 0,79 mm, mais avec des déviations standard importantes (0,13 et 0,11 respectivement), dénotant une grande variabilité.

#### Remarques et Discussion.

En ce qui concerne les mesures de la téléconque, celles obtenues avec le matériel étudié (50 exemplaires mesurés) coïncident étroitement avec celles données par DEPONTAILLER (la valeur "ult. anf." de cet auteur n'a pas été prise en considération, car elle n'apparaît pas claire) (Tableau 1).

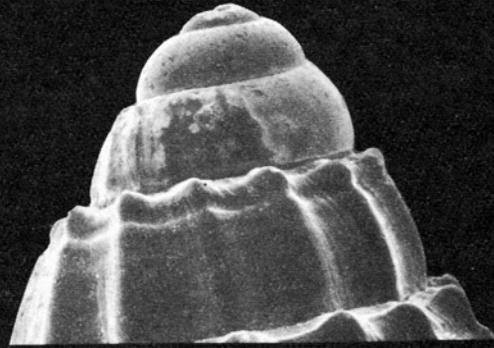
	Depont. 1878	Mat. étudié
Nombre individus (n)	?	50
Hauteur maximale (H)	15 mm	14,8 mm
moy. de la hauteur	8,5 mm	9,04 mm
Diamètre maximal (D)	7 mm	7,1 mm
moy. du diamètre	3,75 mm	4,4 mm

Tableau 1 - Mesures de *Nassarius cossmanni* (Depontailier, 1878) données par DEPONTAILLER (1878) et celles du matériel étudié.

Les différences observées dans les moyennes proviennent, sans doute, du nombre différent d'individus mesurés à des stades différents de développement.



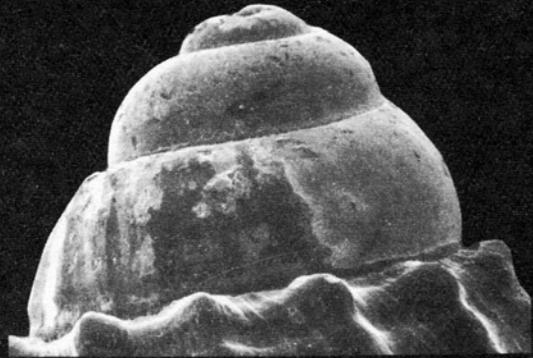
1



2



3



4

Figures 1 à 4. – *Nassarius elatus* (Gould, 1845) – Figs. 1-4: Protoconque d'un topotype de *Nassarius cossmanni* (Depon-tailler, 1878); Pliocène supérieur; Biot (Alpes-Maritimes, France); M.N.H.N. B34639.

Echelle des figures 1, 3 et 4: 0,5 mm; échelle de la figure 2: 1,0 mm.

DEPONTAILLER (1878) a distingué une variété, *β submutica* (Fig. 7), qui ne se distingue du type que par ses côtes transversales et les tubercules suturaux moins développés. Sur le matériel du M.N.H.N. de Paris les individus de l'échantillon B34639 appartiennent à la forme type, tandis que ceux de l'échantillon B34638 correspondent principalement à la variété *β submutica*.

En accord avec tout ce que vient d'être exposé, ce matériel des collections du M.N.H.N. peut être utilisé comme référence.

#### Rapports avec *Nassarius elatus* (Gould, 1845)

*Nassarius elatus* (Gould, 1845) (Fig. 8) est une espèce actuelle largement distribuée dans l'Atlantique oriental entre le Portugal et l'Angola. ADAM & GLIBERT (1974, p.1) font une redescription des formes vivantes et démontrent leur identité avec un abondant matériel fossile, qui est également décrit. Depuis le Miocène moyen, les formes fossiles de *N. elatus* ont le plus souvent été attribuées par erreur à d'autres espèces fossiles. D'autres descriptions de *N. elatus* peuvent être trouvées dans ADAM & KNUDSEN (1984) pour les formes vivantes, et dans MARTINELL (1976 et 1982) et GILI (1991) pour les formes fossiles du Pliocène méditerranéen. Tous ces travaux fournissent des informations sur la variabilité de l'espèce.

sions. Tant pour le diamètre maximal (dp) que pour la hauteur maximale (hp), les valeurs trouvées chez 50 exemplaires de *N. cossmanni* sont supérieures à celles de 155 exemplaires de *N. elatus* mesurés par GILI (1991), comme le montre le Tableau 2.

Pour tous les paramètres, les déviations standard ( $\sigma$ ) sont importantes. Pour comparer ces moyennes (moy.), on peut utiliser le test "t" de Student (on prend comme hypothèse nulle l'inexistence d'une différence statistiquement significative entre les moyennes, en prenant 0,05 comme niveau de confiance). Les résultats (Tableau 4) indiquent que pour dp et hp l'hypothèse nulle n'est pas acceptable, c'est-à-dire que les moyennes de dp et hp sont statistiquement différentes (Tableau 4, p. 6). Par contre, pour la relation dp/hp la différence entre les moyennes n'est pas statistiquement significative. Cela indique que les protoconques de *N. cossmanni* ont réellement des dimensions supérieures à celles de *N. elatus*, et que cela ne dépend pas de l'échantillon étudié puisque dp et hp restent proportionnels.

2. - La forme générale de la téléconque est la même. La comparaison entre ses dimensions doit se faire au même stade de développement, défini ici en fonction du nombre de tours post-embryonnaires (par exemple, Stade 4 = coquilles de 4 tours jusqu'à moins de 5). Les valeurs obtenues sont détaillées dans le Tableau 3.

	<i>N. cossmanni</i> (Mat. étudié)	<i>N. elatus</i> (selon GILI, 1991)
n	50	155
dp max.	1,28 mm	1,05 mm
dp min.	0,75 mm	0,73 mm
moy. de dp	1,03 mm	0,88 mm
$\sigma$ de dp	0,13	0,06
hp max.	1,05 mm	0,85 mm
hp min.	0,58 mm	0,48 mm
moy. de hp	0,79 mm	0,67 mm
$\sigma$ de hp	0,11	0,08
dp/hp max.	1,5	1,79
dp/hp min.	1,06	1,09
moy. de dp/hp	1,31	1,33
$\sigma$ de dp/hp	0,09	0,11

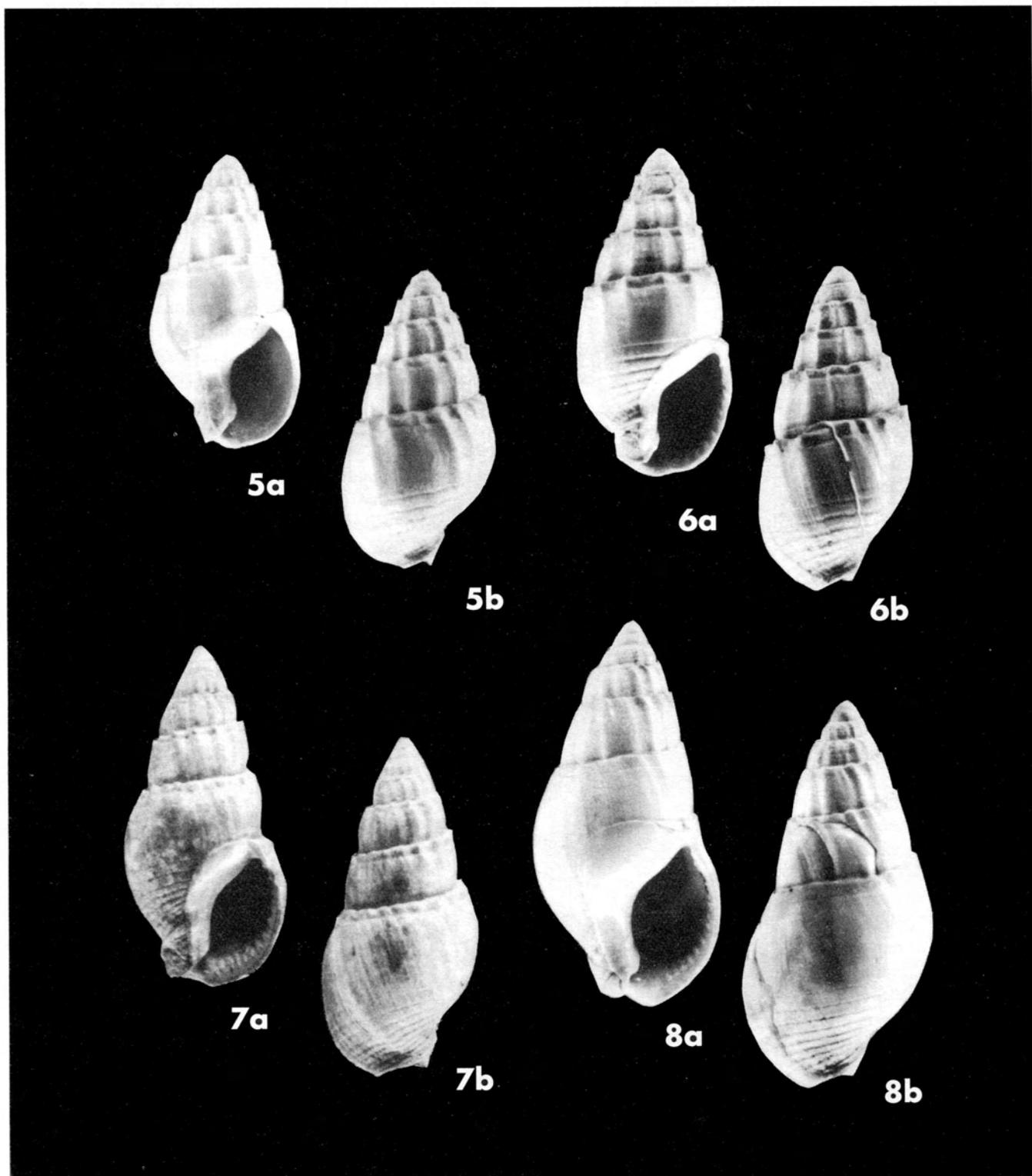
Tableau 2 - Mesures de la protoconque du matériel étudié de *Nassarius cossmanni* (Depontailleur, 1878) et celles de *Nassarius elatus* (Gould, 1845) obtenues par GILI (1991).

En comparant les formes assignées à *N. cossmanni* avec celles qui appartiennent à *N. elatus* on peut mettre en évidence les points suivants :

1. - Leurs protoconques ont exactement la même forme, malgré une certaine divergence dans leurs dimen-

	<i>N. cossmanni</i> (Mat. étudié)	<i>N. elatus</i> (selon GILI, 1991)
Stade 3	11 ind.	28 ind.
moy. H	7,07 mm	6,07 mm
moy. D	3,59 mm	3,34 mm
moy. Hv	4,92 mm	4,41 mm
moy. D/H	0,51	0,55
moy. Hv/H	0,70	0,73
Stade 4	34 ind.	59 ind.
moy. H	9,29 mm	9,23 mm
moy. D	4,50 mm	4,82 mm
moy. Hv	6,28 mm	6,53 mm
moy. D/H	0,49	0,52
moy. Hv/H	0,68	0,71
Stade 5	15 ind.	59 ind.
moy. H	12,30 mm	12,58 mm
moy. D	5,91 mm	6,31 mm
moy. Hv	8,39 mm	8,74 mm
moy. D/H	0,48	0,50
moy. Hv/H	0,68	0,69

Tableau 3 - Moyennes des mesures de la téléconque du matériel étudié de *Nassarius cossmanni* (Depontailleur, 1878) et celles de *Nassarius elatus* (Gould, 1845) obtenues par GILI (1991).



Figures 5 à 8 – *Nassarius elatus* (Gould, 1845) – Pliocène supérieur; Biot (Alpes-Maritimes, France) – Fig. 5a-b: Topotype de *Nassarius cossmanni* (Depontailier, 1878); M.N.H.N. B34639 – Fig. 6a-b: Topotype de *Nassarius cossmanni* (Depontailier, 1878); M.N.H.N. B34639 – Fig. 7a-b: Topotype de *Nassarius cossmanni* var.  $\beta$  *submutica* (Depontailier, 1878); M.N.H.N. B34638 – Fig. 8a-b: Forme typique de *Nassarius elatus* (Gould, 1845); M.N.H.N. B34626.

		<i>N. cossmanni</i> (Mat. étudié)	<i>N. elatus</i> (GILI, 1991)
vol	nombre ind.	50	125
	moyenne	3,29	3,33
	variance	0,03	0,02
	"t" Student	-1,45	
dp	nombre ind.	49	141
	moyenne	1,03	0,88
	variance	0,02	< 0,01
	"t" Student	7,4	
hp	nombre ind.	49	125
	moyenne	0,79	0,67
	variance	0,01	0,01
	"t" Student	7,12	
dp hp	nombre ind.	49	125
	moyenne	1,31	1,33
	variance	0,01	0,01
	"t" Student	-1,19	
H	nombre ind.	34	59
	moyenne	9,29	9,23
	variance	1,23	2,56
	"t" Student	0,21	
D	nombre ind.	34	59
	moyenne	4,50	4,82
	variance	0,25	0,70
	"t" Student	-2,31	
Hv	nombre ind.	34	59
	moyenne	6,28	6,53
	variance	0,57	1,45
	"t" Student	-1,23	
$\frac{D}{H}$	nombre ind.	34	59
	moyenne	0,49	0,52
	variance	< 0,01	< 0,01
	"t" Student	-6,97	
$\frac{Hv}{H}$	nombre ind.	34	59
	moyenne	0,68	0,71
	variance	< 0,01	< 0,01
	"t" Student	-3,80	

Tableau 4 – Comparaison, par le Test "t" de Student, des moyennes des mesures du matériel étudié de *Nassarius cossmanni* (Depontailier, 1878) et celles de *Nassarius elatus* (Gould, 1845) obtenues par GILI (1991).

La similitude entre les moyennes pour chaque paramètre mesuré est très grande. Comme antérieurement, le test "t" de Student a été appliqué à ces moyennes (Tableau 4), mais uniquement pour le stade 4, puisque le nombre de données pour *N. cossmanni* sur les autres stades ne permet

pas une comparaison fiable. L'analyse donne des différences non significatives entre les moyennes des paramètres H et Hv, mais significatives pour D, D/H et Hv/H. Il faut interpréter cela comme une croissance en diamètre inférieure plus lente, à hauteur égale, chez les individus de *N. cossmanni* que chez ceux de *N. elatus*; la relation D/H s'en trouve affectée. La différence entre les moyennes de l'indice Hv/H indique que la hauteur du dernier tour de *N. cossmanni*, pour une même hauteur totale de la coquille, est plus faible que chez *N. elatus*.

3. – En ce qui concerne l'ornementation, le caractère le plus distinctif de *N. cossmanni* est l'existence de tubercules adapicaux pointus à l'intersection des côtes et du cordon subsutural. Ces tubercules, bien que moins prononcés, se rencontrent aussi chez les formes typiques de *N. elatus*. La variabilité de la proéminence et de la profondeur du sillon qui délimite le cordon adapical est très grande, telle qu'elle peut être observée d'après ADAM & GLIBERT (1974, p.10, pl. II, figs. 3-4 et 6-12) et GILI (1991, p. 325, Lam. 12, figs. a-f et Lam. 13, figs. a-f). Non seulement chez les fossiles, mais aussi chez les formes vivantes, on trouve une variation équivalente dans ce caractère morphologique. En particulier, ADAM & GLIBERT (1974, pl. 2, fig. 8) ont publié la figure d'un individu de l'Atlantique orientale presque identique à *N. cossmanni* fossile. A partir de tout ce qui a été exposé, il semble correct de considérer les tubercules pointus et proéminents de *N. cossmanni* comme un cas extrême de la variabilité du caractère de la sculpture de *N. elatus*. La variété "*submutica*" ne se différencie en rien par son ornementation de la forme typique de *N. elatus*.

#### CONCLUSIONS

Chez les deux formes comparées, les similitudes de la protoconque et de la téléconque sont très grandes. Etant donné que la variabilité intraspécifique de *N. elatus* est elle aussi très importante, il paraît correct de réunir les deux formes en un seul taxon spécifique.

Mais il ne faut pas oublier les différences biométriques signalées. Le nombre de tours de la protoconque de l'une et l'autre forme ne se différencie statistiquement pas, seules leurs mesures sont plus grandes chez *N. cossmanni*. En fait, le patron de formation est le même, sans autre différence que les dimensions finales, car la relation dp/hp ne change pas. En ce qui concerne la téléconque, *N. cossmanni* présente des proportions D/H et Hv/H légèrement inférieures, bien que significatives, au même titre que le diamètre D. Il semble qu'à l'intérieur des deux taxons il se serait produit un certain changement de type d'accroissement, qui, pour une même hauteur H, aurait donné une forme générale un peu différente, plus élancée pour *N. elatus*, mais ceci n'est appréciable que statistiquement, au niveau de la population.

Malgré cela, la discontinuité entre l'une et l'autre forme ne semble pas assez franche pour permettre d'affirmer que l'on est en présence de deux espèces différentes.

Comme la priorité correspond au taxon *N. elatus*, *N. cossmanni* doit être considéré synonyme postérieur.

#### Considérations paléobiogéographiques et évolutives

La distribution géographique du morphotype "*cossmanni*" présente certaines particularités. La forme type définie par DEPONTAILLER (variété exclue) est exclusive de certains gisements pliocènes de la région des Alpes-Maritimes françaises. Cet auteur a donné (1884) comme localités Biot, Cannes, La Gaude et Apremont. GLIBERT (1963) a indiqué pour *Hinia (Amyclina?) cossmanni* les localités de Biot et Moulin de l'Abadit (France), Montega (Italie) et Altavilla (Sicile). La révision des collections de l'I.R.Sc.N.B. à Bruxelles m'a permis de vérifier que la localité "Montega" est probablement une confusion de lecture de l'ancienne étiquette, qui indiquerait Mantega, localité des Alpes-Maritimes comme les deux premières citées par GLIBERT (1963) (Fig. 9). Dans les échantillons de ces trois origines il y a des exemplaires du morphotype "*cossmanni*" mélangés à des formes typiques de *N. elatus*. Dans les échantillons d'Altavilla (Sicile), il y a seulement des exemplaires de *N. elatus* bien costulés qui ne correspondent pas avec le type "*cossmanni*".

Par conséquent, pendant le Pliocène et dans la région des Alpes-Maritimes, *N. elatus* présentait une certaine diversité de formes qui ont peut-être coexisté. A Biot et dans les autres localités citées, il y avait des formes typiques mêlées à d'autres, à protoconque plus volumineuses et tubercules épineux suturaux très développés (morphotype "*cossmanni*"). Dans un autre secteur des Alpes-Maritimes, à St. Isidore, MARTINELL & DOMÈNECH (1986) ont trouvé une population de *N. elatus* avec d'autres caractères différentiels (GILI, 1991); ni les formes typiques, ni les "*cossmanni*" n'y sont présentes. Cette forme de *N. elatus* de St. Isidore est à l'origine d'une autre espèce, *N. martinelli* Gili, 1992, établie d'après les critères taxonomiques indiqués dans l'introduction du présent travail.

Il apparaît que les populations pliocènes de *N. elatus*, dans les Alpes-Maritimes, avaient eu une forte tendance à la différenciation, ou à l'expression du potentiel de variabilité de l'espèce. Cela se serait produit dans le cadre d'une forte instabilité géologique et d'isolement écologique, comme le dénotent les particularités structurales et sédimentologiques de la région (CLAUZON et al., 1990; GILI, 1992).

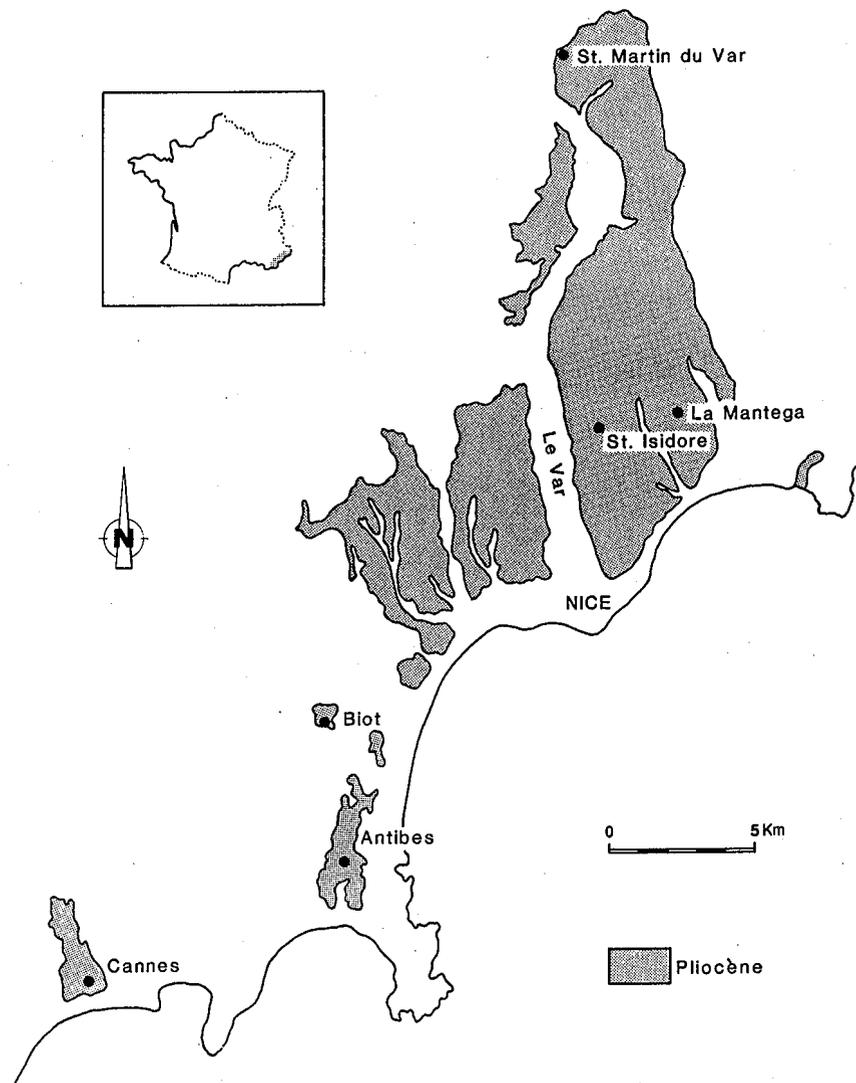


Figure 9. – Carte des affleurements et localités pliocènes de la région des Alpes-Maritimes.

## REMERCIEMENTS

L'auteur exprime sa gratitude au Prof. Jordi Martinell, au Dr. Rosa Domènech, au Prof. Agnès Lauriat-Rage et au Dr. Didier Merle pour leurs conseils et commentaires, aussi qu'au Dr. A. Dhondt de l'I.R.Sc.N.B. de Bruxelles et au Prof. A. Lauriat-Rage du M.N.H.N. de Paris pour les facilités obtenues lors de la consultation des collections sous leur responsabilité. Il remercie de même le personnel du "Servei de Microscòpia Electrònica" de l'Universitat de Barcelone. Ce travail s'inscrit dans le projet DGICYT (PB 90 - 0489).

## RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES

- ADAM (W.) et GLIBERT (M.) – 1974 – Contribution à la connaissance de *Nassarius semistriatus* (Brocchi, 1814) – *Bulletin de l'Institut Royal des Sciences Naturelles de Belgique, Biol.*, 50 (3), 1974, pp. 1-78.
- ADAM (W.) et GLIBERT (M.) – 1976 – Observations sur le groupe de *Nassarius clathratus* (Born, 1778) (Mollusca Prosobranchia) – *Bulletin de l'Institut Royal des Sciences Naturelles de Belgique, Biol.*, 51 (4), 1976, pp. 1-69.
- ADAM (W.) et KNUDSEN (J.) – 1984 – Révision des Nassariidae (Mollusca: Gastropoda, Prosobranchia) de l'Afrique Occidentale – *Bulletin de l'Institut Royal des Sciences Naturelles de Belgique, Biol.*, 55 (9), 1984, pp. 1-95.
- BERNASCONI (M.P.) – 1983 – Osservazioni su alcune specie del genere *Hinia* Leach (in Gray), 1847 (Nassariidae) – *Bollettino Museo Regionale di Scienze Naturali*, Torino, 1 (1), 1983, pp. 93-120.
- CLAUZON (G.), SUC (J.-P.), AGUILAR (J.-P.), AMBERT (P.), CAPPETTA (H.), CRAVATTE (J.), DRIVALIARI (A.), DOMENECH (R.), DUBAR (M.), LEROY (S.), MARTINELL (J.), MICHAUX (J.), POIRON (P.), RUBINO (J.-L.), SAVOYE (B.) et VERNET (J.-L.) – 1990 – Pliocene geodynamic and climatic evolutions in the french mediterranean region – *Paleontologia i Evolució*, Mem. esp. 2, 1990, pp. 131-186.
- DE RENZI (M.) et MARTINELL (J.) – 1979 – Algunos aspectos de la problemática de la especie paleontológica: aplicación al caso de la diferenciación biométrica de *Nassarius semistriatus* (Brocchi, 1814) y *N. elatus* (Gould, 1845) – *Studia Geologica*, 15, 1979, pp. 7-36.
- DEPONTAILLER (M.-J.) – 1878 – Diagnose d'une nouvelle espèce de *Nassa* des argiles bleues de Biot, près Antibes – *Journal de Conchyliologie*, 3 (18), 1878, pp. 357-358.
- DEPONTAILLER (M.-J.) – 1884 – Fragment d'un catalogue descriptif des fossiles du Pliocène des environs de Cannes – *Journal de Conchyliologie*, Paris, Janvier 1884, 66 pp.
- GILI (C.) – 1991 – Els Nassariidae (Gastropoda: Prosobranchia) del Plioceno de la Mediterrània Occidental – Tesi doctoral. Universitat de Barcelona. 563 pp. Col·lecció de Tesis Doctorals microfilmades num. 1412 (1992). Publicacions Universitat de Barcelona.
- GILI (C.) – 1992 – *Nassarius martinelli* n. sp. (Gastropoda: Nassariidae) del Plioceno del Mediterràneo occidental – *Revista Espanola de Paleontologia*, 7 (2), 1992, pp. 167-173.
- GILI (C.) et MARTINELL (J.) – 1990 – Aportación al conocimiento del subgénero *Sphaeronassa* (Locard) (Gastropoda, Neogastropoda) del Plioceno del Mediterràneo y del Atlántico adyacente – *Revista Espanola de Paleontologia*, 5, 1990, pp. 19-33.
- GLIBERT (M.) – 1963 – Les Muricea et Buccinacea fossiles du Cénozoïque étranger des collections de l'Institut Royal des Sciences Naturelles de Belgique – *Mémoires de l'Institut Royal des Sciences Naturelles de Belgique*, Série 2, 74, 1963, pp. 1-179.
- MARTINELL (J.) – 1976 – Estudio de la fauna malacològica (Gastropoda) del Plioceno del Empordà (Girona) – Tesi Doctoral. Universitat de Barcelona. 525 pp.
- MARTINELL (J.) – 1982 – Estudio de los Buccinacea (Neogastropoda, Gastropoda) del Plioceno de l'Empordà (Catalunya). Descriptiva y sistemática – *Butlletí de la Institució Catalana d'Història Natural*, 48 (Sec. Geol. 3), 1982, pp. 61-90.
- MARTINELL (J.) et CUADRAS (C.) – 1977 – Bioestadística y análisis multivariable aplicados a la comparación de una población actual y otra fòsil atribuidas a *Sphaeronassa mutabilis* (Linneo): aportación a la sistemática del género *Sphaeronassa* Locard, 1886 – *Studia Geologica*, 13, 1977, pp. 89-103.
- MARTINELL (J.) et DOMENECH (R.) – 1986 – Malacofauna du Pliocène marin de Saint-Isidore (Bassin du Var, Alpes-Maritimes). *Geobios*, 19 (1), 1986, pp. 117-121.
- PAVIA (G.) – 1975 – I molluschi del Pliocene inferiore di Monteu Roero (Alba, Italia NW) – *Bollettino della Società Paleontologica Italiana*, 14 (2), 1975, pp. 99-175.
- PAVIA (G.) – 1980 – Molluschi del Tabianiano del Basso Monferrato (Alba, Italia NW) – *Bollettino della Società Paleontologica Italiana*, 19 (2), 1980, pp. 205-226.

**SUR LES DATES DE PUBLICATION DE LA  
CONCHOLOGIE NÉOGÉNIQUE DE L'AQUITAINE**  
PAR COSSMANN & PEYROT (1909-1924) PUIS PAR PEYROT (1925-1935)

par Pierre LOZOUET <sup>(1)</sup> et Jean-François LESPORT <sup>(2)</sup>

(1) Laboratoire de Biologie des Invertébrés Marins et Malacologie,  
Muséum National d'Histoire Naturelle, 55, rue de Buffon - F - 75005 Paris

(2) 7, rue des Fleurs - F - 33700 Mérignac

RÉSUMÉ – La *Conchologie Néogénique de l'Aquitaine* est un ouvrage fondamental sur les mollusques du Néogène du bassin d'Aquitaine. Dans ce travail beaucoup de taxons nouveaux ont été introduits. COSSMANN et PEYROT ont publié la *Conchologie Néogénique* dans les *Actes de la Société Linnéenne de Bordeaux* et parallèlement dans une édition séparée in-4° puis in-8° dénommée *Extrait des Actes ...*, avec des dates de parution et une pagination différentes. Pour cette raison l'ouvrage est souvent incorrectement cité. Peut-être parce que les auteurs n'ont pas disposé des couvertures originales des fascicules, les précédentes notes sur ce sujet contiennent beaucoup d'erreurs. Nous proposons deux listes, qui donnent les dates respectives de parution dans les *Actes de la Société Linnéenne de Bordeaux* et dans l'édition *Extrait des Actes ...* in-4° puis in-8°. Une table récapitulative permet, avec l'aide des numéros attribués aux espèces par COSSMANN et PEYROT, de retrouver la première date de parution pour chaque espèce, ainsi que l'édition correspondante.

TITLE – Dates of publication of the *Conchologie Néogénique de l'Aquitaine* by COSSMANN and PEYROT (1909-1924), continued by PEYROT (1925-1935).

ABSTRACT – The *Conchologie Néogénique de l'Aquitaine* is a fundamental work on the molluscs of the Neogene of the Aquitan Basin; many new taxa are introduced therein. The *Conchologie Néogénique* was published by COSSMANN and PEYROT in *Actes de la Société Linnéenne de Bordeaux* and in a separate edition in 4to or in 8vo, named *Extrait des Actes ...*, with different dates of issue and different paginations. Therefore, citations and datings of this work are often incorrect, and previous notes or collations contain many errors, perhaps because the authors did not see the original wrappers of the different fascicules. Two lists of publication dates, in the *Actes de la Société Linnéenne de Bordeaux* and in the separate edition *Extrait des Actes ...* in 4to or in 8vo, respectively, are given. A table summarizes the first year of issue of each species, using the numbers attributed to the species by COSSMANN and PEYROT, with the corresponding edition.

## INTRODUCTION

La *Conchologie Néogénique de l'Aquitaine* demeure un ouvrage de référence pour l'étude du Néogène européen, grâce à la qualité de l'illustration et au soin apporté par les auteurs à la description des espèces.

La publication de l'ouvrage s'est étalée sur 26 ans, dans de nombreux fascicules des *Actes de la Société Linnéenne de Bordeaux*, posant de multiples problèmes de dates. On note ainsi un décalage fréquent entre la date de parution des fascicules et celle figurant sur le tome qui les regroupe. Par exemple, le tome 65 est daté de 1911; les fascicules 1 et 2 sont bien parus en 1911, mais le fascicule 3 est paru le 15 janvier 1912. Le tome 74 daté "1922" est paru en fait en 1923. La véritable date de parution est indiquée en bas de page de couverture de chaque fascicule. Malheureusement, dans la plupart des bibliothèques, les couvertures des fascicules n'ont pas été conservées. De plus, les auteurs ont conçu parallèlement un regroupement des fascicules en 6 tomes et 12 livraisons, dans une édition in-4° puis in-8° appelée *Extrait des Actes ...*, avec une pagination et des dates de parution indépendantes de celle des *Actes*. On note d'une part que ces tomes semblent avoir été aussi largement distribués que les *Actes* eux-mêmes et d'autre part qu'ils sont parfois parus avant les *Actes*. Tout ceci explique qu'aucune des mises au point sur les dates de la *Conchologie Néogénique* (ANDERSON, 1964; MAGNE, 1966; KABAT, 1989) ne soit satisfaisante. Dans les listes d'ANDERSON et de KABAT, on relève de nombreuses erreurs dans les dates de parution des fascicules. La liste de MAGNE ne comprend, quant à elle, que les dates de l'édition in-4° puis in-8°.

Nous proposons aujourd'hui deux listes. La première (I) donne les dates de parution des fascicules dans les *Actes de la Société Linnéenne*; elle a été vérifiée au siège de la Société Linnéenne de Bordeaux. La deuxième liste (II) donne les dates de parution de l'édition in-4° puis in-8° *Extrait des Actes ...*. Elle est identique à celle de MAGNE (1966) et à la liste B d'ANDERSON (1964). Les dates de parution sont celles indiquées au recto de la deuxième page de couverture. Nous avons toutefois vérifié, pour les années 1910 à 1918, la bonne concordance des dates avec celles indiquées par COSSMANN dans la *Revue Critique de Paléozoologie*. La parution du Tome 3 livraison 2 en 1919 est confirmée par un commentaire dans les *Comptes Rendus Sommaires de la Société Géologique de France* (Anonyme, 1919). Par la suite la *Conchologie Néogénique* n'est plus mentionnée dans la *Revue Critique de Paléozoologie* devenue *Revue Critique de Paléozoologie et Phytologie* (le dernier numéro date de 1924), ni dans les *Comptes Rendus Sommaires de la Société Géologique de France*, ni enfin dans le *Journal de Conchyliologie*. La diffusion des *Extraits des Actes* a donc été durant cette période très mal assurée.

Pour faciliter la correspondance entre les deux listes, nous avons indiqué pour les différentes parties le nom du premier taxon et celui du dernier taxon traités en indiquant le numéro d'ordre attribué par COSSMANN et PEYROT. Enfin, la confrontation des listes I et II nous permet de

dresser le tableau des dates de première parution (Table 1), les espèces étant toujours identifiées par le numéro d'ordre de COSSMANN et PEYROT. Ce tableau permet de trouver la date de publication des taxons nouveaux.

## LISTE I

## Dates de Parution dans les

*Actes de La Société Linnéenne de Bordeaux*  
(COSSMANN (M.) et PEYROT (A.), 1909-1924)

- 63 (2): 73-144, pl. 1-4 (paru le 5 octobre 1909)  
*Clavagella brochoni* (n° 1) à *Teredo saucatsensis* (n° 26)
- 63 (3): 145-232, pl. 5-7 (paru le 13 novembre 1909)  
*Teredo daleaui* (n° 27) à *Solenocurtus basteroti* (n° 70)
- 63 (4): 233-293 (paru le 18 décembre 1909)  
*Solenocurtus basteroti* (suite) à *Abra peyreirensis* (n° 99)
- 64 (4): 235-288 (paru le 8 octobre 1910)  
*Tellina serrata* (n° 100) à *Gastrana fragilis* (n° 127)
- 64 (5): 289-400 (paru le 8 octobre 1910)  
*Gastrana fragilis aquitana* (n° 128) à *Meretrix lamarcki* (n° 176)
- 64 (6): 401-445, pl. 8-18 (paru le 4 mars 1911)  
*Meretrix subnitidula* (n° 177) à *Grateloupia triangularis* (n° 196)
- 65 (2): 51-98 (paru le 25 octobre 1911)  
*Venerupsis irus* (n° 197) à *Cardium paucicostatum* (n° 213)
- 65 (3): 99-178 (paru le 15 janvier 1912)  
*Cardium girondicum* (n° 214) à *Erycina bearnensis* (n° 258)
- 65 (4): 179-333, pl. 19-28 (paru le 1er avril 1912)  
*Lepton transversarium* (n° 259) à *Divaricella divaricata* (n° 331)
- 66 (2): 121-168 (paru le 28 août 1912)  
*Crassatella raulini* (n° 332) à *Cardita salbriacensis* (n° 357)
- 66 (3): 169-232 (paru le 22 octobre 1912)  
*Cardita syrtica* (n° 358) à *Leda percalva* (n° 395)
- 66 (4): 233-324, pl. 1-10 (paru le 26 octobre 1913)  
*Yoldia affinis* (n° 396) à *Limopsis capsula* (n° 443)
- 68 (1): 5-96 (paru le 20 avril 1914)  
*Mytilus aquitanicus* (n° 445) à *Pecten incrassatus* (n° 486)
- 68 (2): 97-210 (paru le 30 juillet 1914)  
*Pecten tournali var nouvillei* (n° 487) à *Deuteromya raulini* (n° 545)
- 68 (3): 361-435, pl. 23-26 (1914, mois de parution inconnu)  
Supplément aux "Pélécy-podes"
- 69 (3): 157-284 (paru le 15 avril 1917)  
*Dentalium sexangulum* (n° 1) à *Gibbula sp. juv.* (n° 80)
- 69 (4): 285-365 (paru le 15 août 1917)  
*Gibbula degrangei* (n° 81) à *Pseudonina reyti* (n° 121)
- 70 (1): 5-100 (paru le 15 janvier 1918)  
*Tinostoma epichrismatum* (n° 122) à *Pyramidella mitrula* (n° 172)

- 70 (2): 101-180, pl. 1-9 (paru le 15 mai 1918)  
*Syrnola subumbilicata* (n° 173) à *Anisocyclus perspicua* (n° 231)
- 70 (3): 181-356, pl. 11-17 (paru le 15 mars 1919)  
*Natica pachyope* (n° 232) à *Rissoina aquitanica* (n° 321)
- 70 (4): 357-491, pl. 11-17 (1919, mois de parution inconnu)  
*Pyramidelloides bicarinatus* (n° 322) à *Melanopsis impressa* (n° 401)
- 73: 5-321, pl. 1-7 (tome "1921", paru le 25 juin 1922)  
*Turritella terebralis* (n° 402) à *Modulus basteroti* (n° 646)
- 74 (3): 257-342 (paru le 30 juin 1923)  
*Strombus coronatus* (n° 647) à *Pirula burdigalensis* (n° 706)
- 75 (2): 71-144 (paru le 30 juin 1924)  
*Cassidea mamillaris* (n° 707) à *Muricopsis typhoides* (n° 762)
- 75 (3): 193-318, pl. 8-18 (paru le 31 juillet 1924)  
*Ocenebra curvicosta* (n° 763) à *Ranella neuvillei* (n° 847)

**Actes de La Société Linnéenne de Bordeaux**  
 (PEYROT (A.), 1925-1935)

- 77 (2): 51-194 (paru le 30 novembre 1925)  
*Columbella turonensis* (n° 848) à *Dorsanum plicatum* (n° 950)
- 78: 199-256, pl. 1-4 (paru le 30 avril 1927)  
*Dorsanum merignacence* (n° 951) à *Latrunculus brugadinus* (n° 987)
- 79 suppl.: 5-264, pl. 5-14 (1928, mois de parution inconnu)  
*Parvisipho aratus* (n° 988) à *Admete chainei* (n° 1156)
- 82 (2): 73-126 (paru le 31 mars 1931)  
*Hemiconus granulifer* (n° 1157) à *Genotia subintorta* (n° 1190)
- 83: 5-116 (paru le 15 septembre 1931)  
*Genotia girundica* (n° 1191) à *Drillia peyrehoradensis* (n° 1267)
- 84 (1): 5-128 (paru le 15 juillet 1932)  
*Drillia cerithioides* (n° 1268) à *Terebra benoisti* (n° 1364)
- 84 (2): 129-288, pl. 11-18 (paru le 28 avril 1933)  
*Carinaria tournoueri* (n° 1365) à *Clausilia maxima* (n° 1477)
- 85 (1): 5-71 (paru le 31 octobre 1933)  
*Ferussina tricarinata* (n° 1479) à *Thecidea mediterranea* (n° 1499)
- 86 (2): 257-352 (paru le 25 mai 1935)  
 Table des matières

**LISTE II**

Dates de parution de l'édition in-4° puis in-8°  
**Extrait des Actes de la Société Linnéenne ...**  
 (COSSMANN (M.) et PEYROT (A.), 1909-1924)

Pélécytopodes. Tome 1

- livraison 1: 1-220, cartes A-C, pl. 1-7 (18 décembre 1909)  
*Clavagella brochoni* (n° 1) à *Abra peyreirensis* (n° 99)

- livraison 2: 221-428, pl. 8-18 (8 mars 1911)  
*Tellina serrata* var. *subtriangulata* (n° 100) à *Grateloupia difficilis* (n° 195)

- livraison 3: 429-718, pl. 19-28 (15 mai 1912)  
*Grateloupia triangularis* (n° 196) à *Divaricella divaricata rotundoparva* (n° 331)

Pélécytopodes. Tome 2

- livraison 1: 1-204, pl. 1-10 (1er juillet 1913)  
*Crassatella raulini* (n° 332) à *Limopsis capsula* (n° 444 ex "443")

- livraison 2: 205-410, pl. 11-22 (1er août 1914)  
*Mytilus aquitanicus* (n° 445) à *Deuteromya raulini* (n° 545)

- Supplément: 411-496, pl. 23-26 (1er décembre 1914)  
*Cuspidaria benoisti* (n° 2) à *Perna burdigalensis* (n° 471)

Gastropodes, Scaphopodes et Amphineures. Tome 3

- livraison 1: 1-384, pl. 1-10 (décembre 1917)  
*Dentalium sexangulum helveticum* (n° 1) à *Anisocyclus perspicua* (n° 231)

- livraison 2: 385-695, pl. 11-17 (mars 1919)  
*Natica pachyope* (n° 232) à *Melanopsis impressa* (n° 401)

Gastropodes. Tome 4

- livraison 1: 1-322, pl. 1-7 (août 1922)  
*Turritella terebralis* (n° 402) à *Modulus basteroti* (n° 646)

- livraison 2: 323-610, pl. 8-18 (octobre 1924)  
*Strombus coronatus* (n° 647) à *Ranella neuvillei* (n° 847)

**Extrait des Actes de la Société Linnéenne ...**  
 (PEYROT (A.), 1927-1932)

Gastropodes. Tome 5

- livraison 1: 1-206, pl. 1-4 (juillet 1927)  
*Columbella (Alia) turonensis* (n° 848) à *Latrunculus brugadinus* (n° 987)

- livraison 2: 207-465, pl. 5-14 (décembre 1928)  
*Parvisipho aratus* (n° 988) à *Admete chainei* (n° 1156)

Gastropodes. Tome 6

- livraison 1: 1-294, pl. 1-10 (décembre 1931)  
*Hemiconus granulifer* (n° 1157) à *Terebra benoisti* (n° 1364)

Gastropodes (fin), Ptéropodes, Céphalopodes, Brachio-  
 podes

- livraison 2: 295-541, pl. 11-18 (décembre 1932)  
*Carinaria tournoueri* (n° 1365) à *Thecidea mediterranea* (n° 1499)

Espèce	Date	Liste antérieure
Bivalves		
n° 1 à n° 99	1909	I ou II
n° 100 à n° 178	1910	I
n° 177 à n° 213	1911	I
n° 214 à n° 331	1912	I ou II
n° 332 à n° 395	1912	I
n° 396 à n° 444 (ex "443")	1913	I ou II
n° 445 à n° 545	1914	I ou II
supplément	1914	II
Scaphopodes, Amphineures, Gastropodes		
n° 1 à n° 121	1917	I ou II
n° 122 à n° 231	1917	II
Gastropodes		
n° 232 à n° 401	1919	I ou II
n° 402 à n° 646	1922	I ou II
n° 647 à n° 706	1923	I
n° 707 à n° 847	1924	I ou II
n° 848 à n° 950	1925	I
n° 951 à n° 987	1927	I ou II
n° 988 à n° 1156	1928	I ou II
n° 1157 à n° 1364	1931	II
Ptéropodes, Céphalopodes, Brachiopodes		
n° 1365 à n° 1499	1932	II

Table 1 – Premières dates de parution des espèces dans la *Conchologie Néogénique de l'Aquitaine*.

#### REMERCIEMENTS

Nous tenons à remercier Mme GARREAU, Mme SÉRONIE-VIVIEN, Mr. DAUPHIN ainsi que Mr. LENOIR de la Société Linnéenne de Bordeaux pour leur aide précieuse. Mme GUGLIANI (Laboratoire d'Entomologie du Muséum) et Mme AUZANE (Société Géologique de France) nous ont facilité l'accès à leur bibliothèque.

#### RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES

ANDERSON (H.-J. VON) – 1964 – Die miocäne Reinbek-Stufe in Nord- und Westdeutschland und ihre Mollusken-Fauna – *Fortschritte in der Geologie von Rheinland und Westfalen*, 14, 1964, pp. 31-368.

Anonyme – 1919 – *Comptes Rendus Sommaires des Séances de la Société Géologique de France*, 4ème série, 10 (10), 1919, p. 107.

COSSMANN (M.) – 1910-1924 – *Conchologie Néogénique*, par MM. COSSMANN et PEYROT – *Revue Critique de Paléozoologie*, 1910 (1), pp. 108-111; 1912 (1), pp. 35-36; 1912 (4), pp. 253-254; 1915 (1), pp. 18-22; 1918 (1-2), pp. 79-83.

KABAT (A.R.) – 1990 – Maurice Cossmann, paleontologist: a bibliography – *Bulletin du Muséum national d'Histoire naturelle*, 4ème sér., 11, section C, 4, pp. 249-262.

MAGNE (A.) – 1966 – Catalogue des types de la Conchologie Néogénique de l'Aquitaine de COSSMANN et PEYROT appartenant au département de Géologie de la Faculté des Sciences de Bordeaux – *Bulletin de l'Institut Géologique du Bassin d'Aquitaine*, 1, 1966, pp. 73-83.

#### RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES DE LA CONCHOLOGIE NÉOGÉNIQUE DE L'AQUITAINE

COSSMANN (M.) et PEYROT (A.) – 1909-1924 – *Conchologie Néogénique de l'Aquitaine – Actes de la Société Linnéenne de Bordeaux*, 63 (2), 1909, pp. 72-144; 63 (3), 1909, pp. 145-232; 63 (4), 1909, pp. 233-293 – 64 (4), 1910, pp. 235-288; 64 (5), 1910, pp. 289-400 – 64 (6), 1911, pp. 401-445; 65 (2), 1911, pp. 51-98 – 65 (3), 1912, pp. 99-178; 65 (4), 1912, pp. 179-333; 66 (2), 1912, pp. 121-168; 66 (3), 1912, pp. 169-232 – 66 (4), 1913, pp. 233-324 – 68 (1), 1914, pp. 5-96; 68 (2), 1914, pp. 97-210 – 68 (4), 1915, pp. 361-435 – 69 (3), 1917, pp. 157-284; 69 (4), 1917, pp. 285-365 – 70 (1), 1918, pp. 5-100; 70 (2), 1918, pp. 101-180 – 70 (3), 1919, pp. 181-356; 70 (4), 1919, pp. 357-491 – 73, 1921 (publ. 1922), pp. 5-321 – 74 (3), 1923, pp. 257-342 – 75 (2), 1924, pp. 71-144; 75 (3), 1924, pp. 193-318.

COSSMANN (M.) et PEYROT (A.) – 1909-1914 – *Conchologie Néogénique de l'Aquitaine*. Edition in-4° *Extrait des Actes de la Société Linnéenne de Bordeaux*, 1 (1), 1909, pp. 1-220 – 1 (2), 1911, pp. 221-428 – 1 (3), pp. 429-718 – 2 (1), 1913, pp. 1-204 – 2 (2), 1914, pp. 205-410; supplément, 1914, pp. 411-496.

COSSMANN (M.) et PEYROT (A.) – 1917-1924 – *Conchologie Néogénique de l'Aquitaine*. Edition in-8° *Extrait des Actes de la Société Linnéenne de Bordeaux*, 3 (1), 1917, pp. 1-384 – 3 (2), 1919, pp. 385-695 – 4 (1), 1922, pp. 1-322 – 4 (2), 1924, pp. 323-610.

PEYROT (A.) – 1925-1935 – *Conchologie Néogénique de l'Aquitaine – Actes de la Société Linnéenne de Bordeaux*, 77 (2), 1925, pp. 51-194, 78, 1927, pp. 199-256, 79, 1928, pp. 5-264 – 82 (2), 1931, pp. 73-126; 83, 1931, pp. 5-116 – 84 (1), 1932, pp. 5-128 – 84 (2), 1933, pp. 129-288; 85 (1), 1933, pp. 5-71 – 86 (2), 1935, pp. 257-352.

PEYROT (A.) – 1927-1932 – *Conchologie Néogénique de l'Aquitaine*. Edition in-8° *Extrait des Actes de la Société Linnéenne de Bordeaux*, 5 (1), 1927, pp. 1-206 – 5 (2), 1928, pp. 207-465 – 6 (1), 1931, pp. 1-294 – 6 (2), 1932, pp. 295-541.

## LA COLLECTION LÉON SILVESTRE DE SACY (1867 - 1928)

par Jean-Luc MARCOMINI

1, rue Anatole France - 95120 Ermont - FRANCE

**RÉSUMÉ** – Une des collections ayant servi de base de travail à COSSMANN & PEYROT pour la description des coquilles fossiles de l'Aquitaine a été découverte par hasard dans le Val d'Oise. Il s'agit de la collection Léon SILVESTRE DE SACY. De nombreuses coquilles figurées dans différents ouvrages ont été retrouvées. Cette note a pour but d'établir la liste intégrale des spécimens figurés appartenant à cette collection et celle des spécimens retrouvés.

**TITLE** – The Léon SILVESTRE DE SACY's collection.

**ABSTRACT** – COSSMANN & PEYROT based their descriptions of fossil shells from the aquitan basin on various collections. One of them, the Léon SILVESTRE DE SACY's collection, was considered lost, but has just been fortunately discovered near Paris. Many shells figured in different works have been found again. In this note are listed all the specimens still present in this collection, including many figured or type specimens.

Toute personne s'intéressant à la paléontologie du Sud-Ouest de la France connaît l'ouvrage de référence de COSSMANN & PEYROT intitulé: *La Conchologie Néogénique de l'Aquitaine*, publié entre 1909 et 1935. La réalisation de cette étude fut possible grâce aux collections des anciens auteurs (GRATELOUP, BENOIST, RAULIN, DEGRANGE-TOUZIN etc ...) ainsi qu'aux propres récoltes des auteurs, mais aussi grâce au concours d'amateurs locaux qui apportèrent leur matériel: NEUVILLE, BIAL DE BELLERADE, DUVERGIER et SILVESTRE DE SACY.

Léon SILVESTRE DE SACY, homme issu d'une illustre famille qui compte plusieurs membres de l'Académie Française, était passionné par la nature et la science. Il naquit en 1867 à Loudun (Vienne) d'un père Receveur des Finances Publiques, profession qui amena la famille à se déplacer souvent à travers la France. En Normandie d'abord, où le jeune DE SACY trouva une coquille d'ammonite dans la cour de son collège. Cette découverte fit naître une passion que nous comprenons bien. Il constitua alors une collection de fossiles de la région de Villers-sur-Mer. Arrivé à Bordeaux, peu avant la fin du siècle dernier, le jeune homme s'intéressa à la géologie de la région. Plusieurs années de recherches et de fouilles lui permirent de rassembler une quantité importante de coquilles fossiles de l'Oligocène et surtout du Miocène. Poussant plus loin ses investigations, et avec la minutie qui le caractérisait, il publia deux notes: l'une décrivant les différents sites de Mérignac-Pessac et comprenant une liste des fossiles

recueillis au lieu-dit "Pont de Lorient", l'autre relative à la stratigraphie des gisements de Léognan.

SILVESTRE DE SACY est surtout connu des habitants de Saint-Germain-en-Laye où il assura dès sa création en 1920 la direction du comptoir de la Banque de France. Homme aux multiples passions il eut une vie très active: membre fondateur de la Société des Amis du Vieux Saint Germain, vice-président de la Société des Sciences Morales et des Arts de Versailles, capitaine de route du Touring-Club ... Il fut aussi l'instigateur des fouilles pratiquées sur le site de la Montjoie en forêt de Marly. Il fit des conférences sur les arbres historiques des forêts voisines (Forêt de Marly où un arbre porte son nom), sur la géologie des environs de Saint-Germain et publia plusieurs notes sur les pierres taillées trouvées au "Clos" à Flins, site découvert par lui-même en 1925 lors de l'une de ses nombreuses randonnées. Poète à ses heures il publia un recueil intitulé "Les Mois". Son décès brutal en 1928 mit prématurément fin à une vie débordante d'activité.

Sa collection de mollusques présente un intérêt particulier: elle fut confiée à COSSMANN lors de la réalisation de la *Conchologie Néogénique de l'Aquitaine*, où se trouvent figurés deux cent seize taxons provenant de cette collection. On y recense 61 types de gastéropodes et 35 de bivalves. COSSMANN utilisa aussi des spécimens de la collection lors de l'élaboration de deux autres publications: la *Monographie des Mollusques Oligocéniques des environs*

de Rennes (1919), et le *Synopsis illustré des Mollusques de l'Éocène et de l'Oligocène en Aquitaine* (1921-1922).

Cette collection était considérée comme presque totalement perdue, puisque seuls restaient conservés, au Muséum National d'Histoire Naturelle (Laboratoire de Biologie des Invertébrés Marins et Malacologie), quelques exemplaires empruntés par DE BOURY pour ses études sur les Scalidae.

En Octobre 1990 une vieille collection de fossiles tertiaires, principalement du Bordelais, fut vendue sur le stand d'une foire à la brocante d'un petit village du Val d'Oise (Nointel). L'importance de la collection, sa diversité et la bonne conservation des coquilles m'émurent ; à l'idée de voir tout ce travail dispersé, je décidai de l'acquérir. Certaines annotations sur les étiquettes : "Coll. de Sacy ; figurés pl. x fig. xx" attirèrent rapidement mon attention. Sur le conseil de J. PONS, je contactai P. LOZOUET et Ph. MAESTRATI au Muséum National d'Histoire Naturelle. L'expertise fut rapide : il s'agissait de la collection SILVESTRE DE SACY. Après inventaire, elle se compose d'environ trois mille coquilles de gastéropodes et d'un millier de bivalves, dont les trois quarts sont encore dans leur boîte d'origine. La majeure partie provient d'une dizaine de gisements aquitaniens et burdigaliens de la région de Bordeaux. Toutefois SILVESTRE DE SACY a aussi prospecté l'Oligocène des environs de Rennes et quelques gisements situés à Sarcignan et Caudéran (près de Bordeaux). Les spécimens de Rennes sont malheureusement quasi-inexistants dans la collection actuelle.

Selon des informations recueillies auprès du précédent propriétaire, cette collection avait été vendue aux enchères publiques au début des années 80. Celui-ci l'avait achetée dans le but d'utiliser les coquilles comme décorations sur des sculptures en terre cuite de sa création. Cette idée fut abandonnée car les coquilles se montraient trop fragiles ...

Cent vingt-trois figurés (dont 40 types) sur deux cent seize ont été retrouvés concernant la *Conchologie Néogénique* ; huit sur onze dans le *Synopsis* et aucun dans la *Monographie*. Les listes ci-dessous recensent la totalité des taxons figurés provenant de la collection DE SACY dans les trois publications.

Les spécimens retrouvés sont précédés d'une astérisque (\*). Les gisements ont été précisés lorsque cela était possible et certaines omissions ou anomalies rectifiées. Les dates de publication de la *Conchologie* ont été rectifiées en accord avec la note de LOZOUET & LESPORT (1994) ; le numéro d'ordre attribué par COSSMANN & PEYROT ainsi que la figuration ont été rappelés. Ces spécimens ont été légués au Muséum National d'Histoire Naturelle où ils sont désormais consultables.

Nous donnons une nouvelle figuration de 40 types ou figurés recensés, grâce à des photographies réalisées par P. LOZOUET.

I. — LISTE DES SPÉCIMENS FIGURÉS DANS LA  
*CONCHOLOGIE NÉOGÉNIQUE DE L'AQUITAINE*

- Pholas desmoulini* Benoist, 1877.  
Léognan (le Thil).  
1909, t. 63, n° 19, pl. 1 fig. 42-45.
- Martesia brocchii* (Benoist, 1877).  
Cestas.  
1909, t. 63, n° 22, pl. 2 fig. 10-11.
- Aspidopholas branderi* (Bastérot, 1825).  
Saucats (le Peloua).  
1909, t. 63, n° 24, pl. 2 fig. 19-22.
- \* *Solen burdigalensis* Deshayes, 1843.  
Saucats (Pont-Pourquey).  
1909, t. 63, n° 65, pl. 4 fig. 1-2.  
Léognan (le Thil).  
1909, t. 63, n° 65, pl. 4 fig. 3.  
[COSSMANN & PEYROT indiquent par erreur comme provenance : Pont-Pourquey].
- Solen subfragilis* Eichwald, 1830.  
Le Plantat.  
1909, t. 63, n° 66, pl. 4 fig. 4-5.
- \* *Pharus saucatus* (des Moulins, 1871).  
Cestas. . . . . Fig. 18  
1909, t. 63, n° 69, pl. 4 fig. 15.
- \* *Solenocurtus basteroti* des Moulins, 1892.  
Léognan (Coquillat).  
1909, t. 63, n° 70, pl. 4 fig. 27-28.
- Eastonia sacyi* Cossmann & Peyrot, 1909.  
Cestas (Fourcq).  
1909, t. 63, n° 89, 199 fig. 24.
- \* *Tellina (Peronidia) bipartita* Bastérot, 1825.  
Saucats (Pont-Pourquey). . . . . Fig. 19  
1910, t. 64, n° 110, pl. 8 fig. 33-36.
- \* *Tellina (Peronidia) sacyi* Cossmann & Peyrot, 1910.  
Léognan (le Thil).  
1910, t. 64, n° 111, pl. 9 fig. 3-5.
- Tellina (Tellinula?) euryrhyncha* Cossmann & Peyrot,  
1910.  
Saucats (Pont-Pourquey).  
1910, t. 64, n° 113, pl. 9 fig. 8-9.
- \* *Arcopagia emiliae* Cossmann & Peyrot, 1910.  
Pessac Noës (Lit du Peugue).  
1910, t. 64, n° 117, pl. 9 fig. 21-24.
- \* *Semele neuvillei* Cossmann & Peyrot, 1910.  
Léognan (le Thil).  
1910, t. 64, n° 95, pl. 9 fig. 26-27.  
[COSSMANN & PEYROT ont figuré cette espèce sous le nom d'*Arcopagia emiliae* mais ont rectifié en 1914 dans le *Supplément* cette attribution spécifique].
- Strigilla (Aeretica) senegalensis* (Hanley, 1844).  
Saucats (Pont-Pourquey).  
1910, t. 64, n° 122, pl. 17 fig. 8-9.

- \* *Gastrana fragilis* mut. *persinuosa* Cossmann & Peyrot, 1910.  
Cestas (Fourcq).  
1910, t. 64, n° 129, pl. 11 fig. 17, pl. 10 fig. 33, pl. 17 fig. 16.
- \* *Donax (Chion) affinis* Deshayes, 1843.  
Cestas (pré Cazeaux). . . . . Fig. 14-15  
1910, t. 64, n° 140 pl. 11 fig. 30-33.
- Tapes (Callistotapes) clandestinus* Mayer, 1860.  
Léognan (le Thil).  
1910, t. 64, n° 145, pl. 11 fig. 40, pl. 12 fig. 1-2.
- \* *Chione (Clausinella) sacyi* Cossmann & Peyrot, 1910.  
Pessac (Lorient route).  
1910, t. 64, n° 157, pl. 13 fig. 15-16.
- \* *Chione (Ventricoloidea) aquitana* Cossmann & Peyrot, 1910.  
Bazas (route de Marivot).  
1910, t. 64, n° 164, pl. 14 fig. 17-20.
- \* *Chione (Ventricoloidea) burdigalensis* (Mayer, 1858).  
Cestas (Fourcq).  
1910, t. 64, n° 165, pl. 14 fig. 14-16.
- \* *Meretrix (Callista) erycinoides* (Lamarck, 1806).  
Léognan (Coquillat).  
1910, t. 64, n° 171, pl. 15 fig. 3-5.
- \* *Meretrix (Pitaria) lamarcki* (Agassiz, 1845).  
Cestas (pré Cazeaux).  
1910, t. 64, n° 176, pl. 15 fig. 13-14.
- \* *Meretrix (Pitaria) subnitidula* (d'Orbigny, 1852).  
Saucats (Pont-Pourquey).  
1910, t. 65, n° 177, pl. 16 fig. 1-4.
- \* *Circe (Gouldia) deshayesiana* (Bastérot, 1825).  
Saucats (le Peloua).  
1910, t. 65, n° 191, pl. 18 fig. 10-13.
- \* *Cyrena brongniarti* var. *costulata* Cossmann & Peyrot, 1911.  
Saucats (le Son).  
1911, t. 65, n° 203, pl. 19 fig. 46-47.
- \* *Cyrena brongniarti* var. *allongée*, Bastérot, 1824.  
Saucats (le Peloua).  
1911, t. 65, n° 202, pl. 19 fig. 42-43.
- \* *Cardium girondicum* Mayer, 1866.  
Léognan (Coquillat).  
1912, t. 65, n° 214, pl. 21 fig. 6-9.
- Cardium leognanense* Mayer, 1866.  
Léognan (le Thil).  
1912, t. 65, n° 215, pl. 21 fig. 1-2 et 10-11.
- \* *Cardium (Ringicardium) darwini* Mayer, 1865.  
Léognan (Coquillat).  
1912, t. 65, n° 222, pl. 21 fig. 26-27.
- \* *Cardium (Ringicardium) burdigalinum* Lamarck, 1819.  
Mérignac (le Pontic).  
1912, t. 65, n° 225, pl. 22 fig. 17-18.
- Léognan (Coquillat). . . . . Fig. 10-11  
1912, t. 65, n° 225, pl. 22 fig. 16 [fig. 15: non retrouvé].
- \* *Cardium (Trachycardium) polycolpatum* Cossmann & Peyrot, 1912.  
Saucats (le Son).  
1912, t. 65, n° 226, pl. 22 fig. 31-32.  
Léognan (Coquillat).  
1912, t. 65, n° 226, pl. 22 fig. 30 et 33.
- \* *Cardium (Trachycardium) fraternum* Mayer, 1864.  
Léognan (le Thil).  
1912, t. 65, n° 227, pl. 22 fig. 38-40.
- Cardium (Parvicardium) sonense* Cossmann, 1895.  
Saucats (le Son).  
1912, t. 65, n° 231, pl. 22 fig. 43-47.
- \* *Discors discrepans* (Bastérot, 1825).  
Léognan (Coquillat). . . . . Fig. 12-13  
1912, t. 65, n° 240, pl. 23 fig. 15.
- \* *Discors aquitanicus* (Mayers, 1858).  
Léognan (le Thil).  
1912, t. 65, n° 242, pl. 23 fig. 20-23.  
Villandraut (Gamachot).  
1912, t. 65, n° 242, pl. 23 fig. 24-24 BIS.
- \* *Chama praegryphoides* Cossmann & Peyrot, 1912.  
Bazas (Marivot).  
1912, t. 65, n° 247, pl. 24 fig. 20-21 [fig. 18-19 et 22: non retrouvé].
- Kellya (Divarikellya) sacyi* Cossmann & Peyrot, 1912.  
Mérignac (Lorient).  
1912, t. 65, n° 271, pl. 25 fig. 74-75.
- Pseudolepton granuligerum* Cossmann & Peyrot, 1912.  
Mérignac (Lorient).  
1912, t. 65, n° 273, pl. 25 fig. 82-83.
- Spaniorinus newillei* Cossmann & Peyrot, 1912.  
Mérignac (le Pontic).  
1912, t. 65, n° 278, pl. 25 fig. 92-93.
- Spaniorinus (Lasaeina) saucatisensis* Cossmann, 1895.  
Mérignac.  
1912, t. 65, n° 279, pl. 25 fig. 98.  
[Sur la légende de la planche COSSMANN & PEYROT indiquent par erreur: *S. inaequilateralis*].
- Ungulina unguiformis* (Bastérot, 1825).  
Mérignac (le Pontic).  
1912, t. 65, n° 387, pl. 26 fig. 20-21.
- Diplodonta sacyi* Cossmann & Peyrot, 1912.  
Saucats (le Peloua).  
1912, t. 65, n° 290, pl. 26 fig. 36-37.
- \* *Miltha trigonula* (Deshayes, 1830).  
Léognan (le Thil).  
1912, t. 65, n° 302, pl. 26 fig. 70-73.
- \* *Miltha sacyi* Cossmann & Peyrot, 1912.  
Sarcignan (Madère). . . . . Fig. 16-17  
1912, t. 65, n° 302 texte, pl. 26 fig. 74-76.  
[Mêmes individus figurés dans le *Synopsis*].

- \* *Miltha (Megaxinus) bellardiana* (Mayer, 1864).  
Léognan (le Thil).  
1912, t. 65, n° 306, pl. 27 fig. 10-13.
- Miltha (Gibbolucina) ellipsoidalis* Cossmann & Peyrot, 1912.  
Léognan (le Thil).  
1912, t. 65, n° 308, pl. 28 fig. 11-12.
- \* *Miltha (Eomiltha) multilamellata* (Deshayes, 1830).  
Léognan (le Thil).  
1912, t. 64, n° 309, pl. 27 fig. 3-5.
- Phacoides asymmetricus* Cossmann & Peyrot, 1912.  
Pessac (Noës).  
1912, t. 65, n° 326, pl. 28 fig. 20-22.
- Cardita elongata* Bronn, 1831.  
Saucats (le Peloua).  
1912, t. 66, n° 349, pl. 2 fig. 7-8.
- \* *Cardita (Glans) tournoueri* Mayer, 1871.  
Villandraut (Gamachot).  
1912, t. 66, n° 360, pl. 2 fig. 45-48.
- Nucula sacyi* Cossmann & Peyrot, 1912.  
Mérignac (le Pontic).  
1912, t. 66, n° 388, pl. 5 fig. 40-41.
- Leda (Lembulus) emarginata* var. *sacyi* Cossmann & Peyrot, 1912.  
Léognan (le Thil).  
1912, t. 66, n° 391, pl. 5 fig. 59-60.
- \* *Arca biangulina* d'Orbigny, 1852.  
Léognan (le Thil).  
1913, t. 66, n° 409, pl. 7 fig. 24-25.
- \* *Arca (Anadara) turoniensis* Dujardin, 1837.  
Saucats (Cazenave).  
1913, t. 66, n° 414, pl. 8 fig. 7-11.
- \* *Arca (Anadara) cardiiformis* Bastérot, 1825.  
Bazas (Saint Côme).  
1913, t. 66, n° 416, pl. 8 fig. 20-21.
- Arca (Anadara) okeni* Mayer, 1853.  
Pessac (Lorient).  
1913, t. 66, n° 421, pl. 9 fig. 5-7.
- \* *Barbatia barbata* (Linné, 1758).  
Villandraut (Gamachot).  
1913, t. 66, n° 424, pl. 9 fig. 1-2.
- Barbatia sacyi* Cossmann & Peyrot, 1913.  
Caudéran (rue Mexico).  
1913, t. 66 n°425 note infrapaginale, pl. 9 fig. 19-22.  
[Indiqué de Sarcignan-Madère sur la planche].
- \* *Barbatia subhelbingi* mut. *variabilis* (Mayer, 1868).  
Saucats (le Peloua).  
1913, t. 66, n° 430, pl. 9 fig. 8-9.  
Léognan (le Thil). . . . . Fig. 4-5  
1913, t. 66, n° 430, pl. 9 fig. 12-13 [fig. 27-28: non retrouvé].
- Fossularca (Striarca) miocaenica* Cossmann & Peyrot, 1913.  
Saucats (le Peloua).  
1913, t. 66, n° 440, pl. 10 fig. 37-40.
- Lithodomus (Botula) subcordata* (d'Orbigny, 1850).  
Léognan (le Thil).  
1914, t. 67, n° 453, pl. 16 fig. 18.
- Modiolaria sacyi* Cossmann & Peyrot, 1914.  
Mérignac (Baour).  
1914, t. 67, n° 456, pl. 16 fig. 39.
- Congerina touzini* Andrussow, 1898.  
Cestas.  
1914, t. 67, n° 464, pl. 12 fig. 37-41.
- \* *Pecten (Amussiopecten) burdigalensis* Lamarck, 1809.  
Léognan (Coquillat).  
1914, t. 67, n° 483, pl. 14 fig. 20-21.
- \* *Chlamys (Antipecten) sacyi* Cossmann & Peyrot, 1914.  
Cestas (pré Cazeaux). . . . . Fig. 8  
1914, t. 67, n° 507, pl. 15 fig. 12-13.  
Cestas (Moulin-Neuf). . . . . Fig. 9  
1914, t. 67, n° 507, pl. 15 fig. 18-19.  
[Attribuées par erreur à la collection NEUVILLE].
- \* *Lima aquitana* Mayer, 1864.  
Saucats (Larley).  
1914, t. 67, n° 512, pl. 18 fig. 27-29.
- \* *Spondylus crassicosta* mut. *aquitana* Cossmann & Peyrot, 1914.  
Villandraut (Gamachot). . . . . Fig. 3  
1914, t. 67, n° 522, pl. 18 fig. 1.  
[Attribuée par erreur à la collection BIAL-NEUVILLE].
- Spondylus deshayesi* Michelotti, 1847.  
Saucats (le Peloua).  
1914, t. 67, n° 524, pl. 18 fig. 22, pl. 19 fig. 8.
- \* *Ostrea fimbriata* Grateloup in Raulin & Delbos, 1855.  
Saucats (Larley).  
1914, t. 67, n° 529, pl. 19 fig. 19-21, pl. 20 fig. 14-15.
- \* *Ostrea digitalina* Dubois de Montpereux, 1831.  
Léognan (Coquillat).  
1914, t. 67, n° 539, pl. 20 fig. 1-4.
- \* *Ostrea (Cubitostrea) producta* Raulin & Delbos, 1855.  
Léognan (les Sables).  
1914, t. 67, n° 531, pl. 19 fig. 1-4.
- \* *Ostrea (Gigantostrea) sacyi* Cossmann & Peyrot, 1914.  
Léognan (Coquillat). . . . . Fig. 6-7  
1914, t. 67, n° 532, pl. 19 fig. 15-16.
- \* *Ostrea (Ostreola) duvergieri* Cossmann & Peyrot, 1914.  
Pessac (Lorient).  
1914, t. 67, n° 533, pl. 20 fig. 23-25.
- \* *Gryphaea (Crassostrea) aginensis* (Tournouër, 1880).  
Bazas (Saint Côme).  
1914, t. 67, n° 535, pl. 21 fig. 5-8.
- \* *Alectryonia aquitana* (Mayer, 1858).  
Villandraut (Gamachot).  
1914, t. 67, n° 537, pl. 19 fig. 5 et 7, pl. 22 fig. 24.

- \* *Anomia aequiimpressa* Cossmann & Peyrot, 1914.  
Mérignac (le Pontic).  
1914, t. 67, n° 541, pl. 22 fig. 20-21.
- Teredo saucatensis* Benoist, 1873.  
Léognan (le Thil).  
1914, t. 68, n° 26, pl. 23 fig. 9.
- Corbula avitensis* Cossmann & Peyrot, 1909.  
Léognan (le Thil).  
1914, t. 68, n° 40, pl. 23 fig. 23-26.
- Corbulomya burdigalensis* Benoist, 1873.  
Saucats (Pont-Pourquey).  
1914, t. 68, n° 46, pl. 23 fig. 29-30.
- Pleurodesma mayeri* Hoernes, 1859.  
Léognan (Thibaudeau).  
1914, t. 68, n° 51, pl. 23 fig. 27-28.
- \* *Mactra (Barymactra) substriatella* d'Orbigny, 1852.  
Cestas (Fourcq).  
1914, t. 68, n° 74, pl. 23 fig. 44-45.
- Tapes (Callistotapes) sacyi* Cossmann & Peyrot, 1914.  
Mérignac (Baour).  
1914, t. 68, n° 145bis, pl. 24 fig. 22-25.
- Lucinopsis (Lajonkairia) lajonkairi* (Payraudeau, 1826).  
Cestas.  
1911, t. 65, n° 200, pl. 19 fig. 50.  
[La figure n'est pas signalée dans le texte en 1911; c'est peut-être à cette figure que COSSMANN & PEYROT font allusion dans le *Supplément* en 1914].
- Trapezium donneti* (Benoist in Cossmann & Peyrot, 1911).  
Pessac (Noës, lit du Peugue).  
1914, t. 68, n° 211, pl. 25 fig. 1-2.
- Kellia (Bornia) ellipsoidalis* Cossmann & Peyrot, 1914.  
Salles (Moulin Debat).  
1914, t. 68, n° 266bis, pl. 26 fig. 9-10.
- Pseudolepton intusradiatum* Cossmann & Peyrot, 1914.  
Cestas (pré Cazeaux).  
1914, t. 68, n° 272bis, pl. 25 fig. 45-46.
- \* *Dentalium (Antale) parvum* Mayer-Eymar, 1864.  
Léognan (le Thil).  
1917, t. 70, n° 11, pl. 1 fig. 54-57.
- \* *Dentalium (Laevidentalium) burdigalinum* Mayer-Eymar, 1864.  
Cestas (pré-Cazeaux).  
1917, t. 70, n° 12, pl. 1 fig. 53 et 58-59.  
[Attribué par erreur à la collection DEGRANGE-TOUZIN].
- \* *Entalis basteroti* Cossmann & Peyrot, 1917.  
Mérignac (le Pontic). . . . . Fig. 20  
1917, t. 70, n° 18, pl. 1 fig. 42-43.
- \* *Emarginula subclathrata* d'Orbigny, 1852.  
Saucats (le Peloua).  
1917, t. 70, n° 44, pl. 2 fig. 78-79.
- \* *Trochus (Tectus) rugosus* Grateloup, 1832.  
Mérignac (Lorient).  
1917, t. 70, n° 56, pl. 3 fig. 30-31.
- \* *Clanculus (Clanculopsis) araanis* (Bastérot, 1825).  
Léognan (le Thil).  
1917, t. 70, n° 58, pl. 3 fig. 39-41, pl. 4 fig. 83.
- \* *Monodonta (Trochocochlea) elegans* var. *sacyi* Cossmann & Peyrot, 1917.  
Léognan (le Thil).  
1917, t. 70, n° 62, pl. 3 fig. 47-48.
- \* *Monodonta moulini* Grateloup, 1827.  
Sarcignan (Madère).  
1917, t. 70, n° 60 texte, pl. 3 fig. 49-50.
- \* *Gibbula (Colliculus) aquitanica* race *multifilosa* Cossmann & Peyrot, 1917.  
Léognan (les Sables). . . . . Fig. 21  
1917, t. 70, n° 71, pl. 4 fig. 1-2.
- \* *Callistoma (Strigosella) subturgidulum* (d'Orbigny, 1852).  
Léognan (le Thil).  
1917, t. 70, n° 94, pl. 5 fig. 1-4.
- \* *Bolma subfimbriata* (Tournouër in Cossmann & Peyrot, 1917).  
Saucats (le Peloua). . . . . Fig. 22-23  
1917, t. 70, n° 108, pl. 6 fig. 1-4.
- \* *Phasianella (Tricolia) sacyi* Cossmann & Peyrot, 1917.  
Sarcignan (Madère).  
1917, t. 70, n° 113 note infrapaginale, pl. 6 fig. 37-38.
- \* *Phasianella (Steganomphalus) aquensis* race *nigropunctata* Cossmann & Peyrot, 1917.  
Léognan (le Thil).  
1917, t. 70, n° 114, non figurée.
- Rotellorbis benoisti* Cossmann & Peyrot, 1917.  
Pessac (Lorient).  
1917, t. 70, n° 131, pl. 7 fig. 36-37-38.
- Pyramidella grateloupi* var. *eurygyra* Cossmann & Peyrot, 1917.  
Léognan (le Thibaudeau).  
1917, t. 70, n° 168, pl. 9 fig. 4-5.
- Pyramidella striatella* Grateloup, 1840.  
Léognan (les Sables).  
1917, t. 70, n° 171, pl. 9 fig. 11-13.
- \* *Pyramidella (Otopleura) mitrula* (Bastérot, 1825).  
Saucats (le Son).  
1917, t. 70, n° 172, pl. 8 fig. 77-78.
- Pyrgulina sacyi* Cossmann & Peyrot, 1917.  
Pessac (Lorient).  
1917, t. 70, n° 195, pl. 9 fig. 55-57.
- Pyrgulina sextona* Cossmann & Peyrot, 1917.  
Pessac (Lorient).  
1917, t. 70, n° 196, pl. 9 fig. 58-60.
- Turbonilla costellata* (Grateloup, 1827).  
Saucats (Moulin de Lagus).  
1917, t. 70, n° 204, pl. 9 fig. 79-81.

- Turbonilla (Strioturbonilla) raphidiopsis* Cossmann & Peyrot, 1917.  
Léognan (Thibaudeau).  
1917, t. 70, n° 212, pl. 9 fig. 93-94.
- \* *Natica neglecta* Mayer-Eymar, 1858.  
Léognan (le Thil).  
1919, t. 71, n° 238, pl. 11 fig. 13-14.
- \* *Natica sacyi* Cossmann & Peyrot, 1919.  
Léognan (Coquillat).  
1919, t. 71, n° 241, pl. 11 fig. 20-21.
- \* *Natica aquitanica* mut. *lunata* Mayer, 1895.  
Saucats (le Peloua).  
1919, t. 71, n° 245, pl. 12 fig. 45-46.
- Natica (Polynices) proredempta* Sacco, 1891.  
Salles (Moulin Debat).  
1919, t. 71, n° 250, pl. 12 fig. 23-24.
- \* *Sigaretus aquensis* Recluz, 1843.  
Cestas (pré Cazeaux).  
1919, t. 71, n° 256, pl. 12 fig. 47-48.
- \* *Ampullina (Cernina) compressa* (Bastérot, 1825).  
Mérignac (Baour).  
1919, t. 71, n° 262, pl. 12 fig. 27-28.
- \* *Ampullospira eburnoides* (Grateloup, 1840).  
Villandraut (Moulin de Gamachot).  
1919, t. 71, n° 264, pl. 12 fig. 55-56.
- \* *Plesiothyreus sacyi* Cossmann & Peyrot, 1919.  
Mérignac (Baour).  
1919, t. 71, n° 296, pl. 14 fig. 38-41.
- Hydrobia (Peringia) sacyi* Cossmann & Peyrot, 1919.  
Pessac (Lorient).  
1919, t. 71, n° 355, pl. 16 fig. 35-36.
- Hydrobia (Ammicola) leognanensis* Cossmann & Peyrot, 1919.  
Léognan (le Thil).  
1919, t. 71, n° 357, pl. 16 fig. 55-57.
- Littorina (Melaraphe) sacyi* Cossmann & Peyrot, 1919.  
Pessac (Lorient).  
1919, t. 71, n° 368, pl. 17 fig. 87-88.
- \* *Solarium carocollatum* Lamarck, 1822.  
Léognan (Coquillat).  
1919, t. 71, n° 382, pl. 15 fig. 18-20.
- Vermetus leognanensis* Cossmann & Peyrot, 1922.  
Léognan (le Thil).  
1922, t. 73, n° 449, pl. 3 fig. 7-10.
- Vermetus (Bivonia) sacyi* Cossmann & Peyrot, 1922.  
Léognan (le Thil).  
1922, t. 73, n° 454, pl. 3 fig. 13.
- Vermetus (Lemintina) arenarius* var. *taurogranosa* Sacco, 1896.  
Saucats (le Peloua).  
1922, t. 73, n° 460, pl. 3 fig. 12.
- Clathrus newillei* de Boury in Cossmann & Peyrot, 1922.  
Mérignac (le Pontic).  
1922, t. 73, n° 467, pl. 3 fig. 63-64.
- Clathrus neptunei* de Boury in Cossmann & Peyrot, 1922.  
Léognan (Coquillat).  
1922, t. 73, n° 468, pl. 3 fig. 75.
- Fuscoscala thevenini* de Boury in Cossmann & Peyrot, 1922.  
Salles (Largileyre).  
1922, t. 73, n° 471, pl. 4 fig. 2-3.
- Fuscoscala abietorum* de Boury in Cossmann & Peyrot, 1922.  
Mérignac (Baour).  
1922, t. 73, n° 478, pl. 4 fig. 29-30.
- Fuscoscala recessa* de Boury in Cossmann & Peyrot, 1922.  
Mérignac (Baour).  
1922, t. 73, n° 479, pl. 4 fig. 16-17.
- Fuscoscala incredulis* de Boury in Cossmann & Peyrot, 1922.  
Léognan (Thibaudeau).  
1922, t. 73, n° 481, pl. 4 fig. 27-28.
- Eburniscala leognanensis* de Boury in Cossmann & Peyrot, 1922.  
Léognan (Coquillat).  
1922, t. 73, n° 483, pl. 4 fig. 37-38.
- Foveoscala recidiva* de Boury in Cossmann & Peyrot, 1922.  
Cestas.  
1922, t. 73, n° 485, pl. 4 fig. 14-15.
- Hirtoscala sacyi* de Boury in Cossmann & Peyrot, 1922.  
Mérignac (le Pontic).  
1922, t. 73, n° 487, pl. 3 fig. 50-51.
- Mirilliscala illuminata* de Boury in Cossmann & Peyrot, 1922.  
Canejan (Haut-Bouscat).  
1922, t. 73, n° 497, pl. 4 fig. 88.
- Cirsotrema crassicostatum* Deshayes, 1839.  
Canejan (Haut-Bouscat).  
1922, t. 73, n° 523, pl. 4 fig. 85.
- Acrilla subcancellata* d'Orbigny, 1852.  
Léognan (Coquillat).  
1922, t. 73, n° 526, pl. 4 fig. 81.
- Dentiscala billaudeli* (Mayer, 1864).  
Pessac (Lorient).  
1922, t. 73, n° 537, pl. 4 fig. 125-126.
- \* *Cerithium (Gourmia) fistulosum* Grateloup, 1832.  
Pessac (Pont de Lorient).  
1922, t. 73, n° 546, pl. 5 fig. 5.
- \* *Cerithium (Gourmia) tuberosum* Grateloup, 1840.  
Léognan (le Thil).  
1922, t. 73, n° 547, pl. 5 fig. 12-13.
- Potamides tournoueri* Mayer, 1878.  
Bazas (route de St Vivien).  
1922, t. 73, n° 584, pl. 6 fig. 32.

- \* *Potamides (Ptychopotamides) papaveraceus* Bastérot, 1825.  
Pessac (Lorient).  
1922, t. 73, n° 586, pl. 6 fig. 1.
- Tympanotonos sonensis* Vignal, 1910.  
Saucats (route du Son).  
1922, t. 73, n° 588, pl. 6 fig. 68-71.
- Tympanotonos margaritaceus* race *typicocalcaratus*  
Vignal, 1910.  
Saint Morillon (Courrens) [Saint-Côme sur la planche].  
1922, t. 73, n° 589bis, pl. 6 fig. 67.
- \* *Tympanotonos margaritaceus* var. *simplicior* Vignal, 1910.  
Mérignac (Baour).  
1922, t. 73, n° 590, pl. 7 fig. 2.
- \* *Terebralia bidentata* (Defrance in Grateloup, 1832).  
Mérignac (Baour).  
1922, t. 73, n° 600, pl. 6 fig. 4-5.
- Terebralia bidentata* var. *percingulata* Cossmann & Peyrot, 1922.  
Léognan (le Thil).  
1922, t. 73, n° 602, pl. 5 fig. 90.
- \* *Pirenella plicata* (Bruguière, 1789).  
Saucats (le Son).  
1922, t. 73, n° 604, pl. 6 fig. 42.
- Pirenella inconstans* var. *transiens* Cossmann & Peyrot, 1922.  
Canejan (Haut-Bouscat).  
1922, t. 73, n° 607, pl. 6 fig. 49-50.
- \* *Cypraea (Cavicypraea) subovum* d'Orbigny, 1852.  
Saucats (le Peloua).  
1923, t. 74, n° 666, pl. 10 fig. 1-2.
- \* *Cypraea (Adesta) subamygdalum* d'Orbigny, 1852.  
Saucats (le Peloua).  
1923, t. 74, n° 667, pl. 10 fig. 5.
- \* *Cypraea (Bernayia) expensa* Bonelli, 1825.  
"C. brocchii Grateloup, 1833 var. *expensa* Bonelli, 1825".  
Saucats (le Peloua).  
1923, t. 74, n° 672, pl. 10 fig. 21-22.
- \* *Cypraea (Bernayia) annularia* Brongniart, 1823.  
"C. brocchii Grateloup, 1833 var. *annularia* Brongniart, 1823".  
Léognan (le Thil).  
1923, t. 74, n° 673, pl. 10 fig. 25.
- \* *Cypraea (Bernayia?) pinguis* Bonelli, 1827.  
Léognan (le Thil).  
1923, t. 74, n° 676, pl. 10 fig. 40-41.
- \* *Cypraea (Bernayia) pseudohirundo* d'Orbigny, 1852.  
Léognan (le Thil).  
1923, t. 74, n° 677, pl. 10 fig. 30.
- \* *Cypraea (Bernayia) subglobosa* Grateloup, 1840.  
Saucats (le Peloua).  
1923, t. 74, n° 678, pl. 10 fig. 18-19.
- \* *Cypraea (Bernayia) subambigua* d'Orbigny, 1852.  
Léognan (le Thil).  
1923, t. 74, n° 681, pl. 10 fig. 36-37.
- \* *Cypraea (Naria) subursellus* d'Orbigny, 1852.  
Léognan (le Thil).  
1923, t. 74, n° 683, pl. 10 fig. 38-39.
- \* *Semicassis grateloupi diadema* var. *sacyi* Cossmann & Peyrot, 1924.  
Saucats (le Peloua).  
1924, t. 74, n° 713, pl. 11 fig. 38-39.
- Semicassis grateloupi* var. *cestasensis* Cossmann & Peyrot, 1924.  
Saucats (le Peloua).  
1924, t. 74, n° 714, pl. 12 fig. 8-9, pl. 17 fig. 3-4.
- \* *Cypraeicassis subcrumena* (d'Orbigny, 1852).  
Saucats (le Peloua).  
1924, t. 74, n° 719, pl. 12 fig. 4-5.
- \* *Oniscia (Oniscidia) harpaeformis* (Grateloup, 1827).  
Saucats (le Peloua).  
1924, t. 74, n° 721, pl. 12 fig. 20.
- \* *Oniscia (Oniscidia) verrucosa* (Bonelli, 1825).  
Léognan (le Thil).  
1924, t. 74, n° 722, pl. 12 fig. 39-40.
- \* *Murex (Haustellum) haudmuticus* Cossmann & Peyrot, 1924.  
Léognan (les Bouges).  
1924, t. 74, n° 728, pl. 12 fig. 30.  
Saucats (le Peloua). . . . . Fig. 30-31  
1924, t. 74, n° 728, pl. 12 fig. 28 [fig. 29: non retrouvé].  
[Attribuée par erreur à GRATELOUP dans la légende de la planche].
- \* *Murex (Pteropurpura) lamarcki* (Grateloup, 1840).  
Mérignac (Baour).  
1924, t. 74, n° 730, pl. 13 fig. 19-20.
- \* *Murex (Muricantha) taurinensis* (Michelotti, 1841).  
Saucats (le Peloua).  
1924, t. 74, n° 740, pl. 13 fig. 27-28.
- \* *Murex (Favartia) dujardini* var. *exaquitanicus* Cossmann & Peyrot, 1924.  
Léognan (le Thil).  
1924, t. 74, n° 747, pl. 12 fig. 46-47.  
[Attribuée par erreur à GRATELOUP dans la légende de la planche].
- \* *Murex (Favartia) heptagonatus* var. *pauli* Tournouër, 1880.  
Saucats (le Peloua).  
1924, t. 74, n° 749, pl. 13 fig. 40-41.
- Murex (Favartia) suboblongus* d'Orbigny, 1852.  
Mérignac (Baour).  
1924, t. 75, n° 752, pl. 12 fig. 23.
- Murex (Poirieria) cedillatus* Cossmann & Peyrot, 1924.  
Saucats (le Peloua).  
1924, t. 75, n° 757, pl. 15 fig. 9-10.

- Murex (Exachorda) subdecussatus* (d'Orbigny, 1852).  
Léognan (le Thil).  
1924, t. 75, n° 759, pl. 14 fig. 12-13.
- \* *Murex (Muricopsis?) trifascialis* Grateloup, 1840.  
Léognan (le Thil).  
1924, t. 74, n° 760, pl. 13 fig. 25-26.
- \* *Muricopsis typhioides* (Mayer, 1869).  
Saucats (le Peloua).  
1924, t. 75, n° 762, pl. 14 fig. 14-15.
- \* *Ocenebra curvicosta* (Grateloup, 1840).  
Léognan (Coquillat).  
1924, t. 75, n° 763, pl. 14 fig. 32.
- \* *Ocenebra lassaignei* (Bastérot, 1825).  
Lorient (le Peugue).  
1924, t. 75, n° 768, pl. 14 fig. 18-19.
- \* *Ocenebra torulosa* (Grateloup, 1840).  
Saucats (le Son).  
1924, t. 75, n° 769, pl. 14 fig. 20-21.
- \* *Ocenebra thilensis* Cossmann & Peyrot, 1924.  
Léognan (le Thil). . . . . Fig. 37-38  
1924, t. 75, n° 771, pl. 14 fig. 27-28.
- \* *Ocenebra sacyi* Cossmann & Peyrot, 1924.  
Bazas (Saint-Côme). . . . . Fig. 34-35  
1924, t. 75, n° 772, pl. 14 fig. 22-23.
- Ocenebra cazeauxi* Cossmann & Peyrot, 1924.  
Cestas (pré Cazeaux).  
1924, t. 74, n° 774, pl. 13 fig. 7-8.
- \* *Ocenebra (Ocenebrina) sublavata* (Bastérot, 1825).  
Léognan (le Thil).  
1924, t. 75, n° 775, pl. 13 fig. 44-45.
- \* *Ocenebra (Ocenebrina) sublavata* var. *umbilicina*  
Cossmann & Peyrot, 1924.  
Léognan (le Thil). . . . . Fig. 33  
1924, t. 74, n° 776, pl. 13 fig. 46, pl. 14 fig. 8.
- \* *Ocenebra (Ocenebrina) gibbovaricosa* Cossmann & Peyrot,  
1924.  
Léognan (Carerre). . . . . Fig. 39-40  
1924, t. 75, n° 779, pl. 14 fig. 16-17.
- Ocenebra (Ocenebrina) avitensis* Cossmann & Peyrot, 1924.  
Saucats (le Peloua).  
1924, t. 75, n° 780, pl. 14 fig. 57.
- \* *Ocenebra (Ocenebrina) scabriuscula* (Grateloup, 1840).  
Bazas (Saint Côme).  
1924, t. 75, n° 786, pl. 15 fig. 28-29.
- Hadriana minutisquama* Cossmann & Peyrot, 1924.  
Léognan (le Thil).  
1924, t. 75, n° 791, pl. 15 fig. 55.
- Hadriana (Pseudomurex) cantharoides* Cossmann &  
Peyrot, 1924.  
Pessac (Lorient).  
1924, t. 75, n° 792, pl. 17 fig. 17-18.
- Eupleura subanceps* (d'Orbigny, 1852).  
Saucats (le Peloua).  
1924, t. 75, n° 793, pl. 12 fig. 24-25.
- Typhis intermedius* Bellardi, 1872.  
Saucats (le Peloua).  
1924, t. 75, n° 795, pl. 15 fig. 11-12.
- Pterotyphis tripterus* (Grateloup, 1836).  
Léognan (le Thil).  
1924, t. 75, n° 797, pl. 15 fig. 13-14.
- \* *Purpura (Stramonita) sacyi* Cossmann & Peyrot, 1924.  
Saucats (le Peloua).  
1924, t. 75, n° 802, pl. 14 fig. 51-52.
- \* *Cymia calcarata* (Grateloup, 1833).  
Mérignac (Baour).  
1924, t. 75, n° 804, pl. 14 fig. 48-49.  
Saucats (le Peloua).  
1924, t. 75, n° 804, pl. 14 fig. 50.
- \* *Cymia grateloupi* (d'Orbigny, 1852).  
Léognan (le Thil).  
1924, t. 75, n° 805, pl. 15 fig. 1-2.
- \* *Taurasia pleurotoma* (Grateloup, 1832).  
Canejan (Haut-Bouscat).  
1924, t. 75, n° 806, pl. 14 fig. 5-6.  
Pessac (Lorient).  
1924, t. 75, n° 806, pl. 14 fig. 7.
- \* *Taurasia pleurotoma* mut. *infundibulata* Cossmann &  
Peyrot, 1924.  
Léognan (le Thil). . . . . Fig. 32  
1924, t. 75, n° 807, pl. 16 fig. 25.
- Taurasia sacyi* Cossmann & Peyrot, 1924.  
Léognan (Thibaudeau).  
1924, t. 75, n° 809, pl. 13 fig. 31-32.
- Coralliophila burdigalensis* var. *subangulifera* Cossmann  
& Peyrot, 1924.  
Saucats (le Peloua).  
1924, t. 75, n° 813, pl. 15 fig. 20-21.
- \* *Eutritonium sacyi* Cossmann & Peyrot, 1924.  
Saucats (le Peloua). . . . . Fig. 28-29  
1924, t. 75, n° 816, pl. 15 fig. 30-31, pl. 16 fig. 18-19.
- \* *Eutritonium (Lampusia) aquitanicum* Cossmann & Peyrot,  
1924.  
Villandraut (Moulin de Gamachot). . . . . Fig. 27  
1924, t. 75, n° 818, pl. 16 fig. 7.  
Léognan (le Thil). . . . . Fig. 26  
1924, t. 75, n° 818, pl. 16 fig. 8-9.
- \* *Eutritonium (Sassia) multifilosum* Cossmann & Peyrot,  
1924.  
Saucats (le Peloua). . . . . Fig. 24-25  
1924, t. 75, n° 825, pl. 16 fig. 38-39.
- \* *Eutritonium (Sassia) laevigatum* (M. de Serres, 1829).  
Léognan (Thibaudeau).  
1924, t. 75, n° 824, pl. 16 fig. 32-33.

- Eutritonium tritoneum* var. *fenestrata* Cossmann & Peyrot, 1924.  
Pessac (Lorient).  
1924, t. 75, n° 826, pl. 15 fig. 50-51.
- Hilda sacyi* Cossmann & Peyrot, 1924.  
Saucats (le Peloua).  
1924, t. 75, n° 835, pl. 16 fig. 46, pl. 17 fig. 5-6 et 19.
- \* *Acamptochetus mitreolus* (Grateloup, 1833).  
Saucats (le Peloua).  
1924, t. 75, n° 836, pl. 16 fig. 36-37.
- Ranella minuteornata* Cossmann & Peyrot, 1924.  
Saucats (le Peloua).  
1924, t. 75, n° 838, pl. 12 fig. 37-38.
- \* *Ranella (Argobuccinum) cancellata* Grateloup, 1840.  
Canejan (Haut Bouscat).  
1924, t. 75, n° 839, pl. 17 fig. 23-24.
- Appolon lessonae* race *occidentalis* Cossmann & Peyrot, 1924.  
Saucats (le Peloua).  
1924, t. 75, n° 844, pl. 16 fig. 16-17.
- \* *Mitrella? merignacensis* Peyrot, 1925.  
Mérignac (le Pontic).  
1925, t. 77, n° 855, pl. 1 fig. 66-67.
- \* *Nassa (Uzita) sacyi* Peyrot, 1925.  
Salles (Largileyre).  
1925, t. 77, n° 889, pl. 2 fig. 49.  
[Indiquée de "Debat" par erreur dans la légende de la planche].
- \* *Nassa (Phrontis) saucatusensis* Peyrot, 1925.  
Saucats (le Peloua).  
1925, t. 77, n° 909, pl. 3 fig. 19-21.
- \* *Nassa (Phrontis) pelouatensis* Peyrot, 1925.  
Saucats (le Peloua).  
1925, t. 77, n° 910, pl. 2 fig. 117-119.
- Dorsanum gradatum* var. *exagerata* Peyrot, 1925.  
Léognan (Thibaudeau).  
1925, t. 77, n° 958, pl. 1 fig. 40-42.
- \* *Tritonidea andrei* Bastérot, 1825.  
Mérignac (Baour).  
1925, t. 77, n° 972, pl. 1 fig. 86 et 94.  
[Indiquée de Saucats "Peloua" par erreur dans la légende de la planche].
- \* *Buccinofusus diluvianus* Grateloup, 1840.  
Mérignac (Baour).  
1925, t. 79, n° 1027, pl. 7 fig. 3-4.
- \* *Fasciolaria (Pleuroploca) sacyi* Peyrot, 1925.  
Léognan (Thibaudeau). . . . . Fig. 36  
1925, t. 79, n° 1033, pl. 7 fig. 6-7.
- Fasciolaria (Pleuroploca) aquitaniensis* Peyrot, 1925.  
Léognan (le Thil).  
1925, t. 79, n° 1034, pl. 9 fig. 17-18.
- \* *Lathyrus lynchi* (Bastérot, 1825).  
Saucats (le Peloua).  
1925, t. 79, n° 1035, pl. 7 fig. 1-2.
- Lyria subharpula* mut. *aquitana* Peyrot, 1925.  
Léognan (le Thil).  
1925, t. 79, n° 1080, pl. 10 fig. 18-20.
- Trigonostoma geslini* var. *lateapertum* Peyrot, 1925.  
Léognan (Coquillat).  
1925, t. 79, n° 1138, pl. 13 fig. 31.
- Trigonostoma (Ventrilia) deshayesiana* (Grateloup 1832).  
Cestas.  
1925, t. 79, n° 1446, pl. 14 fig. 10.

II. — LISTE DES SPÉCIMENS FIGURÉS DANS LE  
SYNOPSIS ILLUSTRÉ DES MOLLUSQUES DE  
L'ÉOCÈNE ET DE L'OLIGOCÈNE DE L'AQUITAINE

- \* *Corbula sarcignanensis* Cossmann, 1921.  
Sarcignan.  
1921, t. 23 (3-4), p. 22, pl. 1 fig. 59-62  
[indiquée par erreur de Lesbarritz dans la légende].
- \* *Donax (Paradonax) sacyi* Cossmann, 1921.  
Caudéran (rue Mexico).  
1921, t. 23 (3-4), p. 46, pl. 2 fig. 60-63.
- \* *Timoclea oligocaenica* Cossmann, 1921.  
Caudéran (rue Mexico).  
1921, t. 23 (3-4), p. 52, pl. 3 fig. 31-32.
- \* *Miltha sacyi* Cossmann & Peyrot, 1921.  
Sarcignan (Madère).  
1921, t. 23 (3-4), p. 91, pl. 5 fig. 37-40.  
[Figurées aussi dans la *Conchologie Néogénique*].
- \* *Phacoides (Parvilucina) asymmetricus* Cossmann & Peyrot, 1921.  
Sarcignan (Madère).  
1921, t. 23 (3-4), p. 104, pl. 6 fig. 32-33.
- Linga oligocaenica* Cossmann, 1921.  
Sarcignan (Madère).  
1921, t. 23 (3-4), p. 104, pl. 6 fig. 38-41.
- Loripes (Microloripes) cauderanensis* Cossmann, 1921.  
Caudéran (rue Mexico).  
1921, t. 23 (3-4), pl. 6 fig. 55-58. 1922, t. 24 (1-2), p. 107.
- Crassatella (Crassinella) sacyi* Cossmann, 1921.  
Sarcignan (Madère).  
1921, t. 23 (3-4), pl. 6 fig. 97-98. 1922, t. 24 (1-2), p. 115.
- \* *Pectunculus lugensis* Fuchs, 1870.  
Sarcignan (Madère). . . . . Fig. 1-2  
1921, t. 23 (3-4), pl. 7 fig. 54-56. 1922, t. 24 (1-2), p. 133.
- \* *Anadara vel Barbatia sp.*  
Caudéran (rue Mexico).  
1921, t. 23 (3-4), pl. 8 fig. 66-67. 1922, t. 24 (1-2), p. 140.
- \* *Ostrea (Cubitostrea) sarcignanensis* Cossmann, 1922.  
Sarcignan.  
1922, t. 24 (1-2), p. 205, pl. 15 fig. 34-36.

III. — LISTE DES SPÉCIMENS FIGURÉS DANS LA  
MONOGRAPHIE ILLUSTRÉE DES MOLLUSQUES  
OLIGOCÉNIQUES DES ENVIRONS DE RENNES

*Exogyra sacyi* Cossmann, 1919.  
Rennes (la Haie Gautrais).  
1919, t. 64, p. 137, pl. 4 fig. 1-2.

*Pecten sylvestreisacyi* Cossmann, 1919.  
Rennes (Saint-Grégoire).  
1919, t. 64, p. 138, pl. 4 fig. 7-9.

*Callista sacyi* Cossmann, 1919.  
Rennes (la Haie Gautrais).  
1919, t. 64, p. 147, pl. 4 fig. 25-26.

*Marginella (Stazzania) sacyi* Cossmann, 1919.  
Rennes (la Haie Gautrais).  
1919, t. 64, p. 157, pl. 5 fig. 21-23.

*Potamides (Tympanotonos) conjunctus* Deshayes, 1864.  
Rennes (La Haie Gautrais).  
1919, t. 64, p. 171, pl. 5 fig. 38.

*Crommium angustatum* (Grateloup, 1847).  
Rennes (la Haie Gautrais).  
1919, t. 64, p. 193, pl. 6 fig. 37-38.

*Phasianella (Tricolia) sp. ?*.  
Rennes (la Haie Gautrais).  
1919, t. 64, p. 197, pl. 7 fig. 30-31.

REMERCIEMENTS

Je tiens à remercier P. Lozouet pour l'aide apportée à la rédaction de cette note et pour la réalisation des planches photographiques, ainsi que la famille Silvestre de Sacy en la personne de M. Rimbeau pour l'aimable concours qu'il m'a apporté.

INDEX DES SPÉCIMENS FIGURÉS RETROUVÉS

(l'astérisque (\*) signale les figurés du *Synopsis*)

*aequiimpressa* ..... *Anomia*  
*affinis* ..... *Donax*  
*aginensis* ..... *Gryphaea*  
*andrei* ..... *Tritonidea*  
*annularia* ..... *Cypraea*  
*aquensis* ..... *Phasianella*  
*aquensis* ..... *Sigaretus*  
*aquitana* ..... *Alectryonia*  
*aquitana* ..... *Chione*  
*aquitana* ..... *Gibbula*  
*aquitana* ..... *Lima*  
*aquitana* ..... *Natica*  
*aquitana* ..... *Spondylus crassica* mut.  
*aquitanicum* ..... *Eutritonium*  
*aquitanicus* ..... *Discors*  
*araonis* ..... *Clanculus*  
*asymmetricus* ..... *Phacoides* \*  
*barbata* ..... *Barbatia*

*basteroti* ..... *Entalis*  
*basteroti* ..... *Solenocurtus*  
*bellardiana* ..... *Miltha*  
*biangulina* ..... *Arca*  
*bidentata* ..... *Terebralia*  
*bipartita* ..... *Tellina*  
*brocchii* ..... *Cypraea (annularia et expensa)*  
*brongniarti* ..... *Cyrena*  
*burdigalensis* ..... *Chione*  
*burdigalensis* ..... *Pecten*  
*burdigalensis* ..... *Solen*  
*burdigalinum* ..... *Cardium*  
*burdigalinum* ..... *Dentalium*  
*calcarata* ..... *Cymia*  
*cancellata* ..... *Ranella*  
*cardiiformis* ..... *Arca*  
*carocollatum* ..... *Solarium*  
*compressa* ..... *Ampullina*  
*costulata* ..... *Cyrena brongniarti* var.  
*crassica* ..... *Spondylus*  
*curvicosta* ..... *Ocenebra*  
*darwini* ..... *Cardium*  
*deshayesiana* ..... *Circe*  
*diadema* ..... *Semicassis grateloupi* var.  
*digitalina* ..... *Ostrea*  
*diluvianus* ..... *Buccinofusus*  
*discrepans* ..... *Discors*  
*dujardini* ..... *Murex*  
*duvergieri* ..... *Ostrea*  
*eburnoides* ..... *Ampullospira*  
*elegans* ..... *Monodonta*  
*emiliae* ..... *Arcopagia*  
*erycinoides* ..... *Meretrix*  
*exaquitanicus* ..... *Murex dujardini* var.  
*expensa* ..... *Cypraea*  
*fimbriata* ..... *Ostrea*  
*fistulosum* ..... *Cerithium*  
*fragilis* ..... *Gastrana*  
*gibbovaricosa* ..... *Ocenebra*  
*girondicum* ..... *Cardium*  
*grateloupi* ..... *Cymia*  
*grateloupi* ..... *Semicassis*  
*harpaeformis* ..... *Oniscia*  
*haudmuticus* ..... *Murex*  
*heptagonatus* ..... *Murex*  
*infundibulata* ..... *Taurasia pleurotoma* mut.  
*laevigatum* ..... *Eutritonium*  
*lamarcki* ..... *Meretrix*  
*lamarcki* ..... *Murex*  
*lassaignei* ..... *Ocenebra*  
*lugensis* ..... *Pectunculus* \*  
*lunata* ..... *Natica*  
*lynchi* ..... *Latirus*  
*margaritaceus* ..... *Tympanotonos*  
*merignacensis* ..... *Mitrella?*  
*mitreolus* ..... *Acamptochetus*  
*moulini* ..... *Monodonta*  
*multifilosa* ..... *Gibbula aquitana* race  
*multifilum* ..... *Eutritonium*  
*multilamellata* ..... *Miltha*

<i>neglecta</i>	.....	<i>Natica</i>
<i>newvillei</i>	.....	<i>Semele</i>
<i>nigropunctata</i>	.....	<i>Phasianella aquensis</i> race
<i>oligocaenica</i>	.....	<i>Timoclea</i> *
<i>papaveraceus</i>	.....	<i>Potamides</i>
<i>parvum</i>	.....	<i>Dentalium</i>
<i>pauli</i>	.....	<i>Murex heptagonatus</i> var.
<i>pelouatensis</i>	.....	<i>Nassa</i>
<i>persinuosa</i>	.....	<i>Gastrana fragilis</i> mut.
<i>pinguis</i>	.....	<i>Cypraea</i>
<i>pleurotoma</i>	.....	<i>Taurasia</i>
<i>plicata</i>	.....	<i>Pirenella</i>
<i>polycolpatum</i>	.....	<i>Cardium</i>
<i>praegryphoides</i>	.....	<i>Chama</i>
<i>producta</i>	.....	<i>Ostrea</i>
<i>pseudohirundo</i>	.....	<i>Cypraea</i>
<i>rugosus</i>	.....	<i>Trochus</i>
<i>sacyi</i>	.....	<i>Chione</i>
<i>sacyi</i>	.....	<i>Chlamys</i>
<i>sacyi</i>	.....	<i>Donax</i> *
<i>sacyi</i>	.....	<i>Eutritonium</i>
<i>sacyi</i>	.....	<i>Fasciolaria</i>
<i>sacyi</i>	.....	<i>Miltha</i> *
<i>sacyi</i>	.....	<i>Monodonta elegans</i> var.
<i>sacyi</i>	.....	<i>Nassa</i>
<i>sacyi</i>	.....	<i>Natica</i>
<i>sacyi</i>	.....	<i>Ocenebra</i>
<i>sacyi</i>	.....	<i>Ostrea</i>
<i>sacyi</i>	.....	<i>Phasianella</i>
<i>sacyi</i>	.....	<i>Plesiothyreus</i>
<i>sacyi</i>	.....	<i>Purpura</i>
<i>sacyi</i>	.....	<i>Semicassis grateloupi diadema</i> var.
<i>sacyi</i>	.....	<i>Tellina</i>
<i>sarcignanensis</i>	.....	<i>Corbula</i> *
<i>sarcignanensis</i>	.....	<i>Ostrea</i> *
<i>saucatenis</i>	.....	<i>Nassa</i>
<i>scabriuscula</i>	.....	<i>Pharus</i>
<i>simplicior</i>	.....	<i>Ocenebra</i>
sp.	.....	<i>Tympanotonos margaritaceus</i> var.
<i>subambigua</i>	.....	<i>Anadara</i> vel <i>Barbatia</i> *
<i>subamygdalum</i>	.....	<i>Cypraea</i>
<i>subclathrata</i>	.....	<i>Cypraea</i>
<i>subcrumena</i>	.....	<i>Emarginula</i>
<i>subfimbriata</i>	.....	<i>Cypraeicassis</i>
<i>subglobosa</i>	.....	<i>Bolma</i>
<i>subhelbingi</i>	.....	<i>Cypraea</i>
<i>sublavata</i>	.....	<i>Barbatia</i>
<i>subnitidula</i>	.....	<i>Ocenebra</i>
<i>subovum</i>	.....	<i>Meretrix</i>
<i>substriatella</i>	.....	<i>Cypraea</i>
<i>subturgidulum</i>	.....	<i>Mactra</i>
<i>subursellus</i>	.....	<i>Callistoma</i>
<i>taurinensis</i>	.....	<i>Cypraea</i>
<i>thilensis</i>	.....	<i>Murex</i>
<i>torulosa</i>	.....	<i>Ocenebra</i>
<i>tournoueri</i>	.....	<i>Ocenebra</i>
<i>trifacialis</i>	.....	<i>Cardita</i>
<i>trigonula</i>	.....	<i>Murex</i>
<i>tuberosum</i>	.....	<i>Miltha</i>
		<i>Cerithium</i>

<i>turonensis</i>	.....	<i>Arca</i>
<i>typhioides</i>	.....	<i>Muricopsis</i>
<i>umbilicina</i>	.....	<i>Ocenebra sublavata</i> var.
<i>variabilis</i>	.....	<i>Barbatia subhelbingi</i> mut.
<i>verrucosa</i>	.....	<i>Oniscia</i>

## RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES

COSSMANN (M.) – 1919 – Monographie des Mollusques Oligocéniques des environs de Rennes – *Journal de Conchyliologie*, 64, 1919, pp. 134-199.

COSSMANN (M.) – 1921 – Synopsis illustré des Mollusques de l'Éocène et de l'Oligocène en Aquitaine – *Mémoire de la Société Géologique de France*, 23 (3-4), 1921, pp. 1-112.

COSSMANN (M.) – 1922 – Synopsis illustré des Mollusques de l'Éocène et de l'Oligocène en Aquitaine – *Mémoire de la Société Géologique de France*, 24 (1-2), 1922, pp. 113-220.

COSSMANN (M.) et PEYROT (A.) – 1909-1924 – Conchologie Néogénique de l'Aquitaine – [Pour le détail des dates et paginations, voir LOZOUET (P.) et LESPORT (J.-F.), 1994].

LOZOUET (P.) et LESPORT (J.-F.) – 1994 – Sur les dates de publication de la "Conchologie Néogénique de l'Aquitaine" par COSSMANN et PEYROT (1909-1924) puis par PEYROT (1925-1935) – *Cossmanniana*, 3 (1), 1994, pp. 9-12.

MAGNE (A.) – 1966 – Catalogue des types de la Conchologie Néogénique de l'Aquitaine de COSSMANN et PEYROT appartenant au département de Géologie de la Faculté des Sciences de Bordeaux – *Bulletin de l'Institut Géologique du Bassin d'Aquitaine*, 1, 1966, pp. 73-83.

PEYROT (A.) – 1925 – Conchologie Néogénique de l'Aquitaine – [Pour le détail des dates et paginations, voir LOZOUET (P.) et LESPORT (J.-F.), 1994].

SILVESTRE DE SACY (L.) – 1923 – Sur la présence du calcaire d'eau douce dans les gisements Néogéniques du château du Thil à Léognan. Compte rendu du Congrès de Bordeaux de l'Association Française pour l'Avancement des Sciences, 1923, pp. 1-4.

SILVESTRE DE SACY (L.) – 1926 – Le contact de l'Aquitainien et du Burdigalien dans la vallée du Peugue (Mérignac Pessac). Extrait du compte rendu du 13ème Congrès Géologique International, 13ème session, 1922, pp. 1693-1710.

SILVESTRE DE SACY (L.) – 1926 – Préhistoire de Saint-Germain. Conférence du 10 Avril 1926 faite à l'Association des Amis du Vieux Saint-Germain. Paris (Henriot), 1926, pp. 5-47.

SILVESTRE DE SACY (L.) et BAUDOUIN (M.) – 1926 – La station Campignienne du Clos à Flins-sur-Seine (S. & O.) – *Extrait du Bulletin de la Société des Sciences de Seine-et-Oise*, 2ème série, 7, 1926, pp. 49-62.

SILVESTRE DE SACY (L.) et BAUDOUIN (M.) – 1927 – La station campignienne du Clos à Flins-sur-Seine (S. & O.) – *Extrait du Bulletin de la Société des Sciences de Seine-et-Oise*, 2ème série, 8, 1927, pp. 50-58.

Figures 1 à 11. – Types retrouvés dans la collection SILVESTRE DE SACY.

Figs 1-2. – *Pectunculus lugensis* Fuchs ; Sarcignan (Madère), hauteur = 45 mm

Fig. 3. – *Spondylus crassicosta* mut. *aquitanica* C. & P. ; Villandraut (Gamachot), hauteur = 77 mm

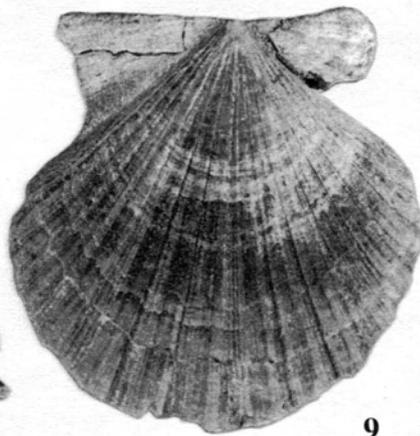
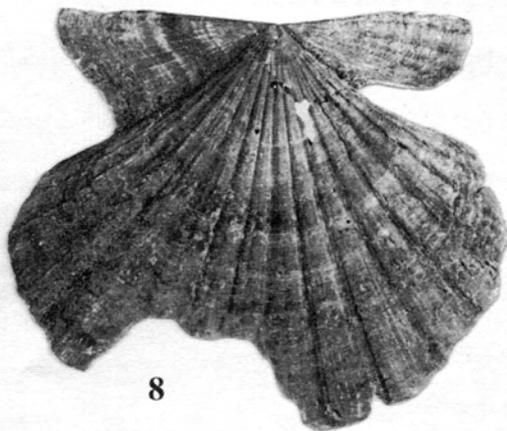
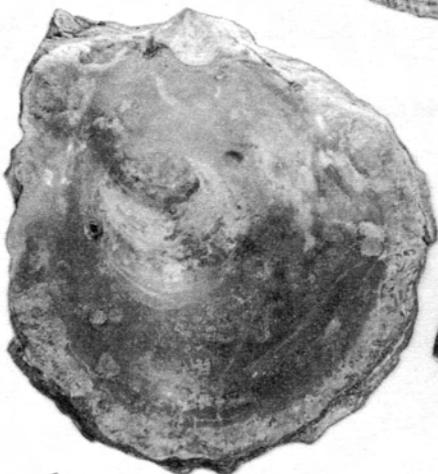
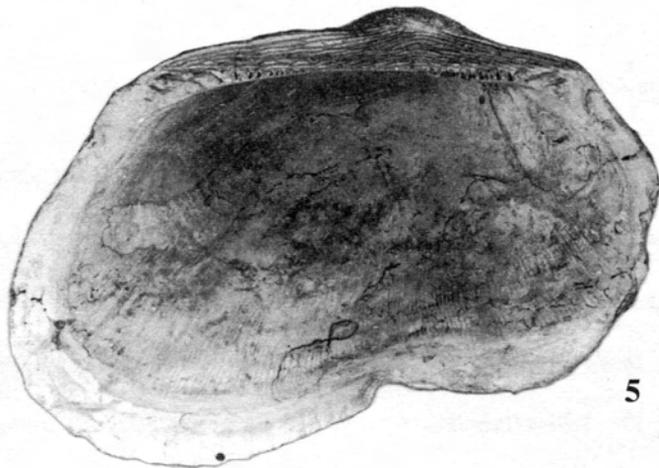
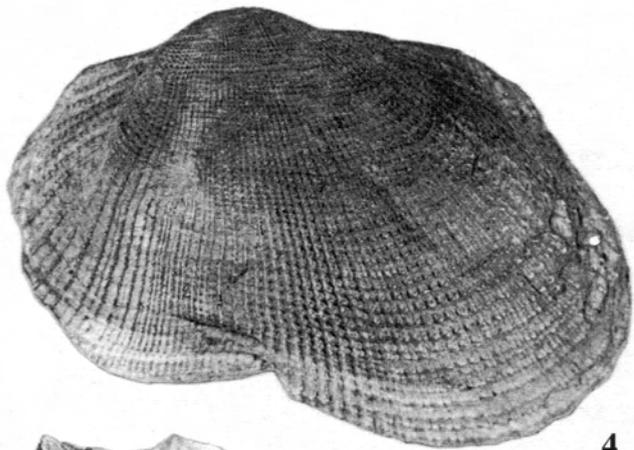
Figs 4-5. – *Barbatia subhelbingi* mut. *variabilis* Mayer ; Léognan (le Thil) ; longueur max. = 60 mm

Figs 6-7. – *Ostrea (Gigantostrea) sacyi* C. & P. ; Léognan (coquillat), hauteur = 78 mm

Fig. 8. – *Chlamys (Antipecten) sacyi* C. & P. ; Cestas (Pré Cazeaux) ; longueur max. = 78 mm

Fig. 9. – *Chlamys (Antipecten) sacyi* C. & P. ; Cestas (Moulin-Neuf), hauteur = 59 mm

Figs 10-11. – *Cardium (Ringicardium) burdigalinum* Lamarck ; Léognan (Coquillat) ; longueur max. = 60 mm



Figures 12 à 25. – Types retrouvés dans la collection SILVESTRE DE SACY (suite).

Figs 12-13. – *Discors discrepans* (Basterot); Léognan (Coquillat), hauteur = 58 mm

Figs 14-15. – *Donax (Chion) affinis* Deshayes; Cestas (Pré Cazeaux); longueur max. = 45 mm

Figs 16-17. – *Milta sacyi* C. & P.; Sarcignan (Madère), hauteur = 32 mm

Fig. 18. – *Pharus saucatensis* (des Moulins); Cestas; longueur max. = 61 mm

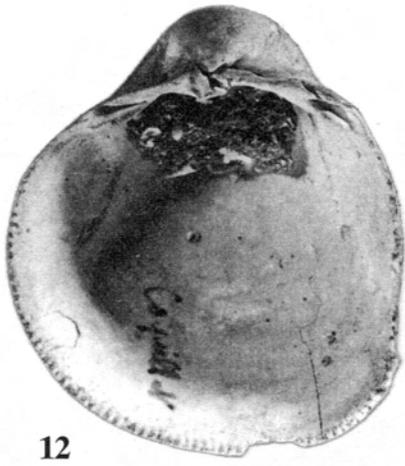
Fig. 19. – *Tellina (Peronidia) bipartita* (Basterot); Saucats (Pont-Pourquey); longueur max. = 37 mm

Fig. 20. – *Entalis basteroti* C. & P.; Mérignac (le Pontic), hauteur = 48 mm

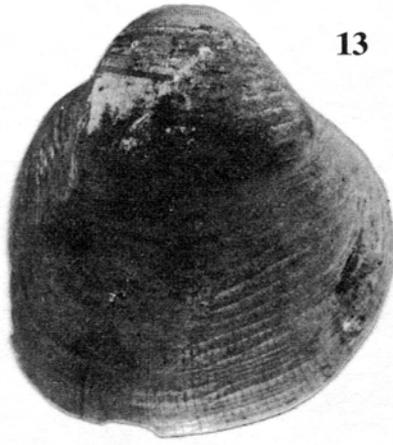
Fig. 21. – *Gibbula (Colliculus) aquitanica* race *multifilosa* C. & P.; Léognan (les Sables); diamètre max. = 8,3 mm

Figs 22-23. – *Bolma subfimbriata* (Tournouër); Saucats (le Peloua); longueur max. = 29 mm

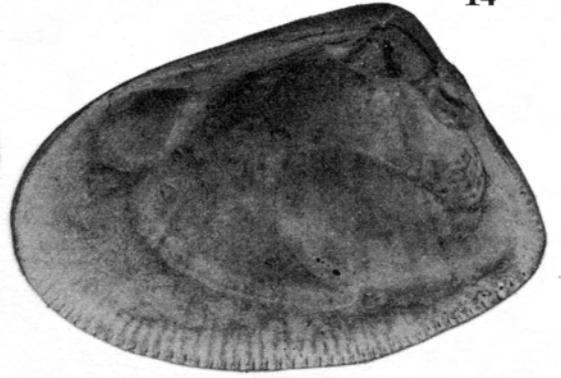
Figs 24-25. – *Eutritonium (Sassia) multifilosum* C. & P.; Saucats (le Peloua), hauteur = 28 mm



12



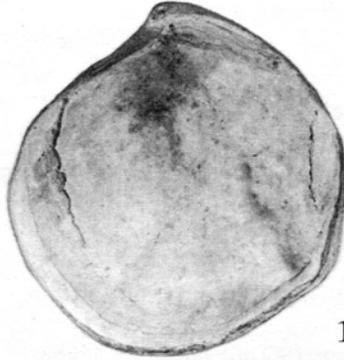
13



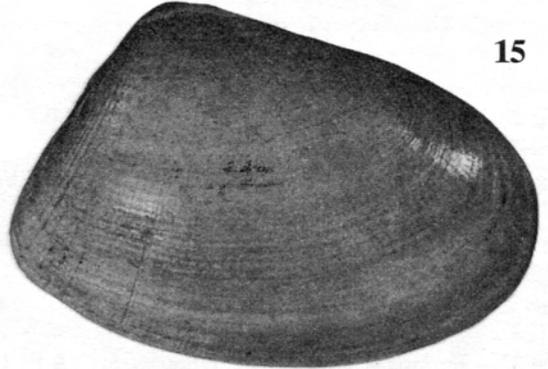
14



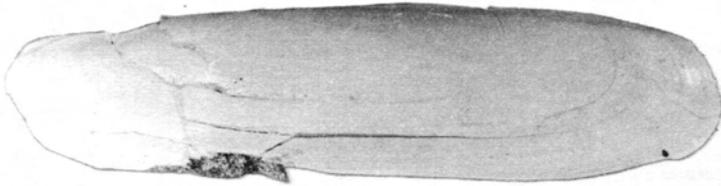
16



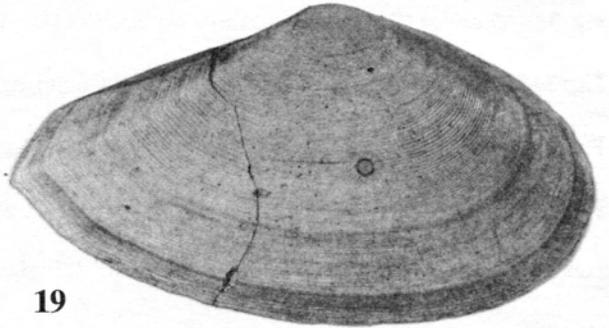
17



15



18



19



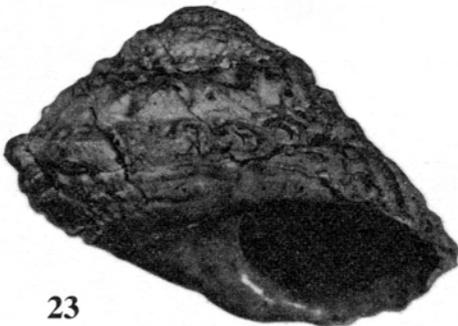
20



22



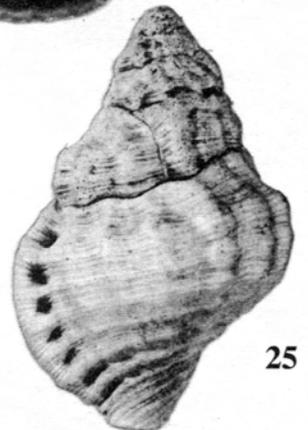
21



23



24



25

Figures 26 à 40. – Types retrouvés dans la collection SILVESTRE DE SACY (fin).

Fig. 26. – *Eutritonium (Lampusia) aquitanicum* C. & P.; Léognan (le Thil), hauteur = 42 mm

Fig. 27. – *Eutritonium (Lampusia) aquitanicum* C. & P.; Villandraut (Gamachot), hauteur = 55 mm

Figs 28-29. – *Eutritonium sacyi* C. & P.; Saucats (le Peloua), hauteur = 65 mm

Figs 30-31. – *Murex (haustellum) haudmuticus* C. & P.; Saucats (le Peloua), hauteur = 50 mm

Fig. 32. – *Taurasia pleurotoma mut. infudibulata* C. & P.; Léognan (le Thil), hauteur = 47 mm

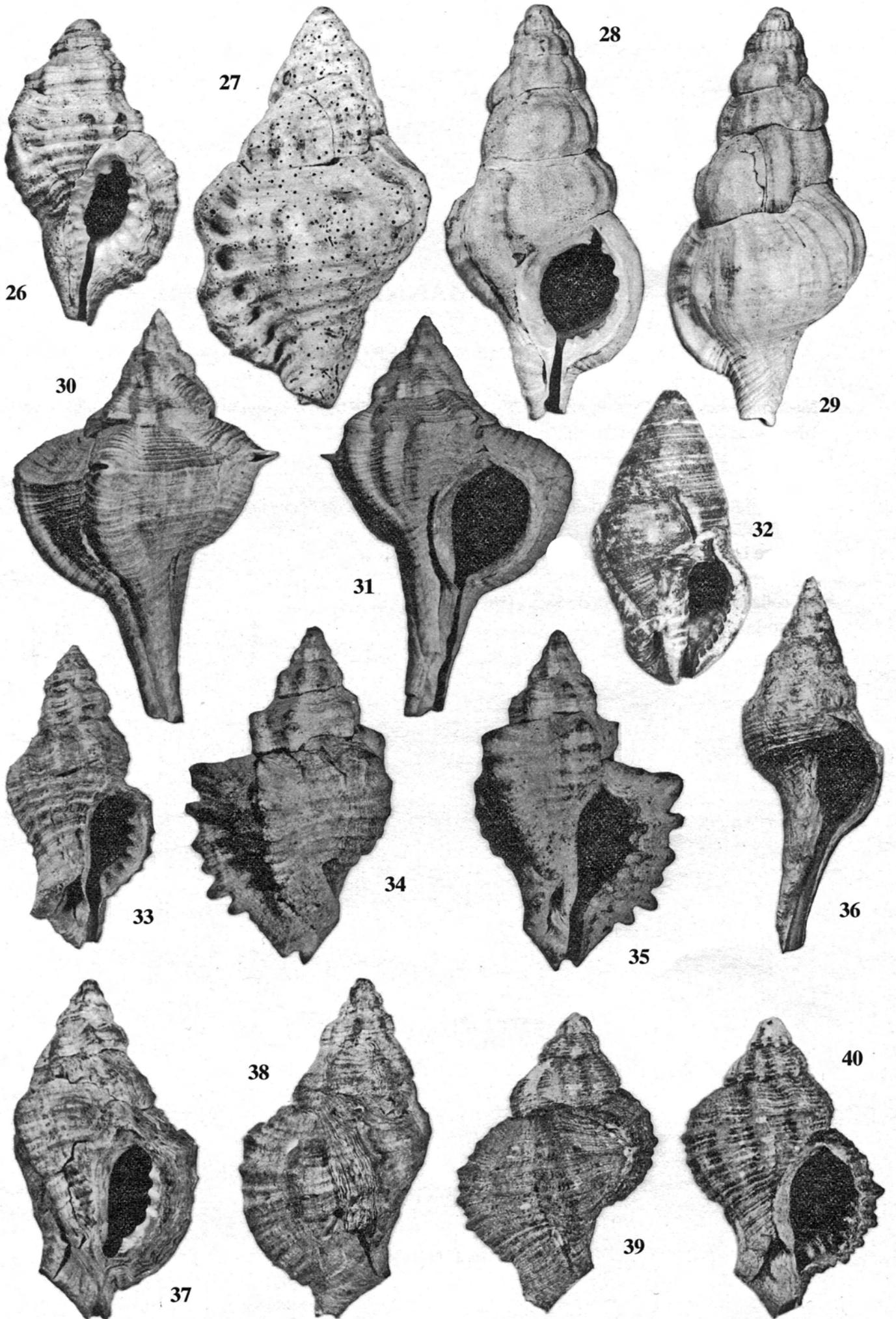
Fig. 33. – *Ocenebra (Ocenebrina) sublavata var. umbilicina* C. & P.; Léognan (le Thil), hauteur = 31 mm

Figs 34-35. – *Ocenebra sacyi* C. & P.; Bazas (Saint-Côme), hauteur = 31 mm

Fig. 36. – *Fasciolaria sacyi* Peyrot; Léognan (Tibaudeau), hauteur = 50 mm

Figs 37-38. – *Ocenebra thilensis* C. & P.; Léognan (le Thil), hauteur = 29 mm

Figs 39-40. – *Ocenebra (Ocenebrina) gibbovaricosa* C. & P.; Léognan (Carrère), hauteur = 30 mm



# COSSMANNIANA

SOMMAIRE DU TOME 3, NUMÉRO 1, Novembre 1994.

- *Nassarius cossmanni* (Depontailier, 1878) du Plaisancien de Biot, synonyme de l'espèce actuelle  
*Nassarius elatus* (Gould, 1845) (Gastropoda : Nassariidae)  
Par Carles GILI ..... 1-8
  
- Sur les dates de publication de la *Conchologie Néogénique de l'Aquitaine* par Cossmann & Peyrot  
(1909-1924) puis par Peyrot (1925-1935)  
Par Pierre LOZOUET et Jean-François LESPORT ..... 9-12
  
- La collection Léon Silvestre de Sacy (1867-1928)  
Par Jean-Luc MARCOMINI ..... 13-29

## CORRIGENDA POUR L'ICONOGRAPHIE DE COSSMANN &amp; PISSARRO

par Jacques LE RENARD<sup>(1)</sup> et Jean-Michel PACAUD<sup>(2)</sup><sup>(1)</sup> Laboratoire de Biologie des Invertébrés Marins et Malacologie,  
Muséum National d'Histoire Naturelle, 55, rue de Buffon - F - 75005 Paris<sup>(2)</sup> 5, avenue Pablo Picasso - F - 94120 Fontenay-sous-Bois

RÉSUMÉ – En vue de faciliter l'utilisation de la célèbre "Iconographie complète des coquilles fossiles des environs de Paris" de COSSMANN & PISSARRO (1904-1913), une liste de corrections est proposée tant pour les numéros de figures que pour les légendes qui leur sont associées. Cet article n'apporte aucune novation taxinomique ou nomenclaturale.

TITLE – Corrigenda for the "Iconographie" by COSSMANN &amp; PISSARRO.

ABSTRACT – A lot of corrections are brought to figure numbers and captions in the classical "Iconographie complète des coquilles fossiles des environs de Paris", by COSSMANN & PISSARRO (1904-1913), in order to improve the use of this work as a reference for Paris basin fossil identification. No new names are proposed.

Nous avons regroupé ci-dessous l'ensemble des corrections à apporter aux figures et aux légendes de l'*Iconographie* pour en assurer la cohérence. Certaines avaient déjà été signalées dans les *Errata de l'Iconographie*, publiés en 1904 et 1913 et insérés dans la plupart des ouvrages reliés ; malheureusement, ces *Errata* eux aussi contiennent beaucoup de fautes, ce qui les rend difficiles à appliquer. Par ailleurs, un certain nombre d'espèces différentes se trouvent représentées dans l'*Iconographie* sous un même numéro. Dans ce cas, des numéros nouveaux, qu'aucune figure de l'*Iconographie* ne portait, seront proposés dans le paragraphe C. Les noms correspondants seront fixés par la suite, en s'appuyant sur les figures renumérotées.

Il serait souhaitable que ces corrections soient reportées au crayon à leur place sur les différents exemplaires de l'*Iconographie* en usage aujourd'hui, afin que chacun puisse se référer à une présentation "normalisée" où toutes les figures sont numérotées sans ambiguïté.

Il est à noter que, dans tous les articles ultérieurs que nous publierons sur les Mollusques du Paléogène parisien, nous considérerons désormais que ces corrections ont été préalablement apportées, et désignerons les figures de l'*Iconographie* selon la numérotation rectifiée.

Les erreurs d'identification ne seront pas traitées ici, mais reprises dans un autre article. Par contre ont été

apportées quelques observations sur la mise en page ou la présentation (orientation, découpage) de certaines figures, défauts qui les rendent difficilement intelligibles.

## A. — CORRECTIONS AUX FIGURES.

[Le signe © indique les corrections déjà signalées par COSSMANN dans les *Errata de l'Iconographie*].

## TOME Ier:

PE 9-3: la figure de gauche se rapporte à 9-2.

PE 18-3 et 18-11: figures interverties.

PE 57-30: cette figure de la planche XIV (et non celle de la planche LXII) représente une jeune 57-14, selon COSSMANN (*App. 5*).

PE 73-2: c'est le couple de figures non numéroté, à gauche entre 72-5 et 74-1.

PE 77-4: le couple de figures à gauche de 77-5 représente en fait 85-1.

PE 88-3': c'est la figure 88-3 de droite.

PE 97-36: trois figures non numérotées, au dessous de 97-32.

PE 107-6: l'une des figures se trouve entre 107-8 et 107-7.

- PE 110-42 : seulement les deux figures de droite ; celle de gauche est le même cliché que 110-43 supérieur.  
 PE 117-1 : seulement la figure de droite ; celle de gauche est 117-10.

## TOME II :

- GA 6-14 : figure non numérotée à gauche de 6-15.  
 GA 16-8 et 16-9 : figures à intervertir (d'après Morellet L. & J., 1936, p. 299).  
 GA 20-1 : figure 20-2 de gauche. ©  
 GA 28-5 : représente en fait un jeune 18-1.  
 GA 33-2 : c'est la figure numérotée 32-2 à droite de 33-1.  
 GA 33-20 : la figure de gauche est représentée sénestre.  
 GA 33-23 : la figure de gauche, non numérotée, est représentée sénestre (et floue par la même occasion).  
 GA 38-3 : la figure de gauche est représentée sénestre.  
 GA 43-21 : la figure est inexacte ; voir plutôt *Cat. ill.*, pl. IV, fig. 9.  
 GA 49-2 : les figures sont inexactes, indiscernables de 49-1.  
 GA 49-20 et 49-21 : figures interverties (d'après Cougerot).  
 GA 52-1 : figure non numérotée, entre 51-3 et 52-2. ©  
 GA 52-10 : figure non numérotée, à droite de 52-9. ©  
 GA 52-37 : figure de gauche seulement, et figure 52-37'' de droite.  
 GA 52-37''' : figure de gauche seulement, et figure 52-37 de droite.  
 GA 52-43 : les deux figures de droite se rapportent en fait à 56-4.  
 GA 56-1 : la figure du haut se rapporte en fait à 56-3.  
 GA 56-3 : cette figure se rapporte en fait à 56-9.  
 GA 56-5 : cette figure se rapporte en fait à 56-3.  
 GA 56-7 et 56-8 : figures interverties.  
 GA 59-21 : la figure de profil, en bas de planche, est numérotée par erreur 52-21, et est mal découpée ; il y a en fait deux carènes, et une spire visible : voir *App. 3*, pl. II, figs. 27-29. A noter la figure bien cachée entre 61-16, 61-17, 61-21 et 61-22.  
 GA 60-2 : la figure la plus à droite appartient en fait à 60-3.  
 GA 60-3 : la figure la plus à gauche appartient en fait à 60-2 ; l'espèce est planispirée, la "spire" visible sur la figure du bas ne résultant que d'un découpage englobant la cire de fixation.  
 GA 61-2 et 61-3 : il n'y a pas d'erreur de numérotation des figures, contrairement à ce qu'indiquent les *Errata*.  
 GA 64-12 (pl. XI) : c'est la figure non numérotée en haut à gauche. ©  
 GA 86-15 : la figure de profil se trouve par erreur représentée à la place de 90-4, sous ce numéro.  
 GA 88-10 : prend le numéro 89-3.  
 GA 90-4 : c'est le couple de figures 90-5 de gauche.  
 GA 90-5 : figure de droite seulement ; elle est mal découpée et présentée non verticale, son ombre englobant la cire de fixation.  
 GA 101-1 : figures mal découpées ; voir plutôt *Cat. ill. 3*, pl. IX, figs. 6 et 7.  
 GA 103-2 : la figure de droite se rapporte en fait à 107-12' (var. *guillaumei* du Thanétien).  
 GA 107-12' : cette figure se rapporte en fait à 103-2.  
 GA 110-3 : seconde figure en bas à droite de la planche.  
 GA 110-39 : voir plutôt la figure de l'*App. 2*, pl. III.  
 GA 117-2 : c'est le couple de figures 117-12 de la planche XVIII. ©  
 GA 118-2 : la figure de droite est mal découpée (cire visible).  
 GA 118-7 : la figure de droite est mal découpée (cire visible).  
 GA 118-8 : figure non numérotée entre 118-7 et 118-9. ©  
 GA 125-5 : deux figures numérotées 125- à gauche de 125-1.  
 GA 126-16 : la figure de gauche n'est pas de cette espèce.  
 GA 132-6 : figure non numérotée entre 132-5 et 132-7.  
 GA 135bis-2 : se rapporte peut-être à 103-2.  
 GA 137ter-6 : comporte quatre figures, dont une au dessus de 137-47. ©  
 GA 145-6 : seulement la figure du bas, et avec doute ; celle du haut est une *Cerithiella* indéterminée.  
 GA 150-7 : la figure de droite est représentée sénestre. ©  
 GA 151ter-3 : figures entre 151ter-2 et 151ter-4, sous le n° 151bis-3.  
 GA 157-2 : c'est la figure 157-3 de gauche. ©  
 GA 157-12 : la figure supérieure se rapporte en fait à 157-9. ©  
 GA 171bis-2 : figure totalement différente dans l'*App. 5*.  
 GA 185-21 : seconde figure en bas à gauche de la planche.  
 GA 186-6 : la figure de gauche est représentée sénestre. ©  
 GA 187-1' : c'est le couple de figures 187-1'' de gauche.  
 GA 192bis-1 et 194bis-1 : se rapportent à 193-1.  
 GA 195-3 : la figure de droite est représentée sénestre. ©  
 GA 195bis-3 : se rapporte en fait à 195bis-1.  
 GA 195bis-4 : la figure de gauche se rapporte en fait à 195bis-3.  
 GA 197-1 : comporte quatre figures, dont une numérotée 197-3.  
 GA 198-2''' : c'est la figure 198-2 IV.  
 GA 202ter-2 : c'est le couple de figures n° 202ter-6 au dessus de 202ter-12.  
 GA 204-7 : la figure de droite est représentée sénestre. ©  
 GA 204ter-1 : seconde figure en haut au milieu de la planche.  
 GA 205-7 : la figure du haut est représentée sénestre. ©  
 GA 205bis-1 : c'est en fait la figure donnée par Deshayes pour *Desorinassa acies* (178-5).  
 GA 205ter-1 et 205ter-2 : figures interverties.

- GA 212-18 : représentée entre 212-17 et 212-20, sous le n° 212-12.  
 GA 212bis-5' : l'individu figuré est le même que pour 212bis-5.  
 GA 212bis-6' : l'individu figuré est le même que pour 212bis-6.  
 GA 216-6 : la figure de droite se rapporte à 216-17.  
 GA 216-17 : la figure de droite se rapporte à 216-6.  
 GA 218-7 et 218-8 : figures interverties (d'après Morellet).  
 GA 218-14 : c'est la figure 218-12 en bas à droite de la planche XLIX.  
 GA 224-4 : une autre figure se trouve entre 224-26' et 224-27.  
 GA 225-29 : la figure de droite (en bas) se rapporte à 225-30.  
 GA 238-1 : les figures situées à gauche de 238-5 se rapportent plutôt à 241-13 (Cossmann dit : 241-11, ce qui est faux).  
 GA 241-13 : se rapporte en fait à 241-14.  
 GA 242-5 (pl. LIV) : les deux figures en bas à gauche se rapportent à 242-12, indiqué par erreur 242-2 dans les légendes.  
 GA 269bis-1 : c'est la figure numérotée 265bis-1.  
 GA 272-4 : même figure que pour 255-2, planche LVII.  
 GA 274-6 : la figure de gauche est représentée dextre.

#### TOME II, supplément (pls. LXIII-LV) :

- GA 58-5' : figure numérotée 58-51'.  
 GA 89bis-2 : la figure de gauche est identique à 89bis-3 ; la véritable figure est au dessus de 89bis-3.  
 GA 119-2 : correspond en fait à 119ter-2 (voir *App. 5*, p. 157).  
 GA 121-25 : c'est la figure 121-15 de gauche.  
 GA 150-2 : lire 180-2.  
 GA 198-4 : correspond en fait à 198-1' de la même planche.

#### B. — CORRECTIONS AUX LÉGENDES.

[Le signe © indique les corrections déjà signalées (et exactes) par COSSMANN dans les *Errata à l'Iconographie*].

#### TOME Ier :

- PE 14-1 : lire Desm. et non Desh. ©  
 PE 35-40 : lire *lamellosa* et non *Lancellosa*. ©  
 PE 35-44 : lire *pustula* et non *pustuta*. ©  
 PE 35-40 : lire *tenuiculus* et non *tenniculus*. ©  
 PE 48-23 : rajouter aux légendes de la planche X : *Venus bouryi*, Cossm. - 5/1 [in Cossm.]; Chambors ; LUT. ©  
 PE 57-22 : lire *unioniformis* et non *renioniformis*. ©  
 PE 76-4 : lire *inornata* et non *inoenata*. ©  
 PE 80-22 : lire *Eudora* et non *Eudova*. ©  
 PE 80-23 : et non 80-28.  
 PE 80-27 : lire *radians* et non *radiaus*. ©

- PE 82-65 et 82-66 : intervertir les localités. ©  
 PE 82-69 : lire *Parvilucina* et non *Rarvilucina*. ©  
 PE 82ter-1 : lire Agassiz et non Agassi. ©  
 PE 96-14 (pl. XXXI) : lire 96-14'.  
 PE 97-5 : lire *eudaedalea* et non *eudaedelea*. ©

#### TOME II :

- SC 1-11 : lire *pseudoentalis* et non *pseudoentale*.  
 GA 25-6 : supprimer le commentaire ; espèce non figurée.  
 GA 29-5 : lire d'Orb. et non Desh. ©  
 GA 30-5 : lire *Eutrochus* et non *Eutrochas*. ©  
 GA 39-6 : corriger la localité : Prouilly, THAN.  
 GA 39-7' : corriger la localité : Châlons-sur-Vesle, THAN.  
 GA 43-31 : rajouter (*Pachysyrnola*). ©  
 GA 49-15 : lire *concinna* et non *concinua*. ©  
 GA 54-8 : remplacer : App. IV, p. 37, par : App. III, p. 30.  
 GA 59-22 : ajouter : - 2/1 ; Thionville-sur-Obton ; LUT.  
 GA 78-3 (après 79-2) : lire 79-3. ©  
 GA 85-9 (pl. XIV) : lire 86-9. ©  
 GA 86-8 : lire SPARN. et non SPART. ©  
 GA 93-1 : lire *microstoma* et non *microtsoma*.  
 GA 93-2 : supprimer : (Lut).  
 GA 102-8 : lire 102-3. ©  
 GA 102-3' : lire 104-3'.  
 GA 110-23 : lire Mouchy au lieu de Parnes.  
 GA 114-1'' : il s'agit de la variété *pourcyensis*, figurée sous le numéro 114-1'.  
 GA 117-13 : légende à rajouter à la planche XX : *Faunus rigidus* [Sol.] ; Fère-en-Tardenois ; BART.  
 GA 117-14 : légende à rajouter à la planche XX : *Faunus dufresnei* var. *laubrierei* Cossm. ; Brasles ; CUIS.  
 GA 119bis-1 : lire *Pyrgulifera inopinata* et non *Cornetia remiensis*.  
 GA 119ter-1 : lire *Cornetia remiensis* et non *Pyrgulifera inopinata*.  
 GA 139bis-1 : rajouter : [Voir App. 1].  
 GA 145-5 : rajouter : et 145-5'. ©  
 GA 151-35 : devrait être sur la planche XXVIII et non sur la suivante. ©  
 GA 152bis-2 (pl. XXVIII, dernière ligne) : lire 151bis-2.  
 GA 169-24 : rajouter : Caumont ; BART ; espèce non figurée.  
 GA 185-15 : supprimer la localité Fay, et rajouter : 185-15' *Parvisipho (Ampliosipho) Rottæi* [Baudon], forme plus élancée - 4/1 ; Fay ; LUT. ©  
 GA 197-9 (pl. XL) : rajouter : [V. aussi Pl. XXXIX, en bas à droite].  
 GA 198-9 (pl. XLI) : rajouter : [V. Pl. XL]. ©  
 GA 224bis-36''' (pl. LI, dernière ligne) : lire 224-36'''.  
 GA 225-39 (pl. LIII, première ligne) : lire 225-39'.

- GA 226-19: rajouter aux légendes de la planche LIII:  
*Raphitoma chevalieri* [Cossm.] – 2/1; Le Fayel; BART.
- GA 238-5: remplacer: Cossm., par: App. 1.
- GA 242-2 (pl. LIV, dernière ligne): lire 242-12.
- GA 243-1: rajouter: [D'après Deshayes]; remplacer la localité par: L'Orme; supprimer la dernière phrase de la note infrapaginale.
- GA 245-4': lire: *Herouvalensis*, au lieu de: *Herorcvaleensis*.
- GA 255-1 (pl. LVIII): lire 255-11.
- GA 255-10 (pl. LVIII): lire: Le Guépelle, au lieu de Marines.

### TOME II, supplément (pls. LXII-LV):

- PE 69-1 (pl. LXII): lire 60-1.
- PE 71-3: rajouter aux légendes de la planche LXIII:  
*Discors mirabilis*, Staadt. – 2/1; Chamery; LUT.
- GA 45-15 (pl. LXIII): lire 44-15.
- GA 52-53: rajouter aux légendes de la planche LXIV:  
*Scala (Crisposcala) vatinae*, de Boury. – 8/1; Vaudancourt; LUT.
- GA 56-10 et 56-10' (pl. LXIII): intervertir les localités ainsi que les étages.
- GA 65bis-2 (pl. LXIII): lire *Velutina Lecqi*, Cossm.
- GA 66bis-2 (pl. LXIII): lire BART. et non CUIS.
- GA 70-7 (pl. LXIII): lire CUIS. et non BART.
- GA 117-13 (pl. LXIV): lire Meaux et non Crouy; corriger le 13 en 13' (voir plus bas).
- GA 121-1 (pl. LXIV): lire 121-7.
- GA 121-25 (pl. LXIV): lire Pourcy; SPARN.

### C. — FIGURES RENUMÉROTÉES.

Les figures ci-dessous devant être renumérotées pour pouvoir être désignées sans ambiguïté, nous sommes amenés à proposer pour elles des numéros nouveaux, qui ne se trouvent donc pas dans la version d'origine de l'*Iconographie*. Nous avons réutilisé la notation "prime" adoptée par COSSMANN, sans toutefois y attacher le sens de sous-espèce ou de variété; elle a l'avantage de n'exiger que des retouches minimales à la numérotation déjà imprimée sur les planches.

#### TOME Ier:

- PE 48-1': figure 48-1 de la planche XLV, non celle de la planche IX.
- PE 69-4': figure 69-4 inférieure droite.
- PE 121-6': couple de figures 121-6 de droite.

#### TOME II:

- GA 56-1': figure 56-1 du haut.
- GA 73-1': figure 73-1 du milieu.
- GA 114-1'': figure 114-1' [sic].

GA 121-15': figures 121-15 de la planche XX, non celle de la planche LXIV.

- GA 137-1': figure 137-1 de droite.
- GA 147-1'': figure 147-1' de droite.
- GA 162-21': couple de figures 162-21 de gauche.
- GA 188-2': figure 188-2 du haut.
- GA 220-6': figure 220-6 de droite.
- GA 224-25'': figure 224-25 de droite.
- GA 255-11': figure 255-11 du milieu.

### TOME II, supplément (pls. LXII-LV):

- GA 44-1': figure 44-1 de la planche LXIII, non celle de la planche VI.
- GA 115-3': figure 115-3 de la planche LXIV, non celle de la planche XVIII.
- GA 117-13': figure 117-13 de la planche LXIV, non celle de la planche XX.
- GA 171bis-2': figure 171bis-2 de la planche LXV, non celle de la planche XXXVI.

### RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES

COSSMANN (M.) – 1888 – Catalogue illustré des coquilles fossiles de l'Éocène des environs de Paris. (3ème fascicule) – *Annales de la Société Royale Malacologique de Belgique*, t. 23, 1888, pp. 3-324, pl. I-XII.

COSSMANN (M.) – 1902 – Catalogue illustré des coquilles fossiles de l'Éocène des environs de Paris. Appendice 3 – *Annales de la Société Royale Malacologique de Belgique*, t. 36, 1901 (publ. 1902), pp. 9-110 (sep. pp. 5-106), pl. I-VI, 4 figs.

COSSMANN (M.) – 1913 – Catalogue illustré des coquilles fossiles de l'Éocène des environs de Paris. Appendice 5 – *Annales de la Société Royale Zoologique et Malacologique de Belgique*, t. 49, 1913, pp. 19-238 (sep. pp. 1-224), pl. I-VIII, figs. 1-154.

COSSMANN (M.) et PISSARRO (G.) – 1904-1913 – *Iconographie complète des coquilles fossiles de l'Éocène des environs de Paris*. Tome I: Pélécytopodes. Tome II: Scaphopodes, Gastropodes, Céphalopodes, Brachiopodes et Suppléments – In-4°, Paris (Hermand); tome I: 1904-1906, pls. I-XLV; tome II: 1907-1913, pls. I-LXV, errata et addenda.

GOUGEROT (L.) – 1969 – Clefs de détermination des petites espèces de Gastéropodes de l'Éocène du Bassin Parisien. IV: Le genre *Eulima* Risso – *Cahiers des Naturalistes, Bulletin des Naturalistes Parisiens*, tome 25, fasc. 4, 1969, pp. 117-126, 21 figs.

MORELLET (L.) et MORELLET (J.) – 1936 – Faune des sables à *Nummulites variolarius* de Lévigney (Oise) – *Bulletin du Muséum National d'Histoire Naturelle*, 2ème série, 8 (3), 1936, pp. 292-310.

## RÉVISION DES MOLLUSQUES PALÉOGÈNES DU BASSIN DE PARIS I — RECTIFICATIONS DE NOMENCLATURE D'ESPÈCES

par Jacques LE RENARD

Laboratoire de Biologie des Invertébrés Marins et Malacologie,  
Muséum National d'Histoire Naturelle, 55, rue de Buffon - 75005 Paris - FRANCE

**RÉSUMÉ** – Des noms de remplacement sont proposés pour 52 espèces (dont un Brachiopode) figurées dans l'“Iconographie complète des coquilles fossiles des environs de Paris” de COSSMANN & PISSARRO (1904-1913), pour lesquelles existe un homonyme primaire antérieur. De plus 5 espèces confondues avec d'autres sont séparées. Toutes ces novations ne portent que sur des noms spécifiques.

**TITLE** – Revision of the Paris Basin Paleogene Mollusca. Part I: Species nomenclature rectifications.  
**ABSTRACT** – New names are proposed for 52 species (including one Brachiopod) figured in the “Iconographie complète des coquilles fossiles des environs de Paris”, by COSSMANN & PISSARRO (1904-1913), where a primary homonymy was occurring. Moreover, 5 new species are separated. All these corrections concern the species level only.

Cet article est le premier d'une série coordonnée, qui concernera dans son ensemble les différents aspects de la nomenclature et de la systématique des Mollusques du Paléogène du bassin de Paris.

Dans ce domaine, nous disposons d'un ouvrage de référence, désigné ici: l'*Iconographie*. Il a été réalisé au début du siècle par COSSMANN et PISSARRO, le premier responsable du contenu scientifique et le second des aspects iconographiques. Quoique l'*Iconographie* s'appuie sur une nomenclature et une systématique qui ne correspondent plus très bien à ce qui est actuellement admis, elle reste indispensable en tant que source d'illustrations. Tous les paléontologues du bassin de Paris l'utilisent, souvent de façon quasi-exclusive, comme atlas de détermination. A ce titre, il importe que toutes les espèces qui s'y trouvent figurées puissent être accompagnées d'une dénomination correcte.

L'établissement d'une liste taxinomique remise à jour n'est pas une mince affaire, car elle nécessite la synthèse d'informations dispersées dans de très nombreuses publications, la plupart non directement afférentes à la paléontologie du Paléogène parisien. De plus, cet exercice laisse une grande part à la subjectivité, puisqu'il faut interpréter des descriptions et des discussions comparatives qui laissent parfois à désirer. Il s'avère même souvent délicat de vérifier la validité des nombreuses synonymies admises dans le passé, ou au contraire le bien-fondé de certaines séparations spécifiques.

Une fois exploitée l'information disponible dans la littérature, il est possible de dresser la liste des noms des espèces figurées dans l'*Iconographie*. Il apparaît alors d'une part que certaines espèces n'ont pas de nom disponible car elles ont toujours été désignées sous un nom d'emprunt, d'autre part que certains noms doivent être changés du fait qu'ils avaient été pré-employés pour d'autres espèces toutes différentes.

Dans le premier cas, une figure se retrouve sans nom correct, du fait que COSSMANN a confondu sous un même nom deux espèces en fait différentes, dont l'une reste inédite. La présente action d'affecter un nouveau nom à l'espèce déjà figurée étant assimilable à la séparation d'une nouvelle espèce, une diagnose sera indiquée à l'appui de la figure visée.

Dans le second cas, il s'agit d'homonymies. Leur détection a été rendue possible par la comparaison de nos listes de références primaires avec les *Index* de SHERBORN (pour la période 1801-1850) ou de RUHOFF (pour la période 1851-1870). Pour la période débutant en 1871, la comparaison avec toute la série du *Zoological Record* aurait sans doute conduit à la mise en évidence d'homonymies primaires supplémentaires, mais ce travail n'a pas été entrepris.

L'existence d'une homonymie primaire est théoriquement purement factuelle, et la proposition d'un nom de remplacement pour l'homonyme le plus récent est en principe fondée. Il faut cependant tenir compte de plusieurs facteurs, certains objectifs et d'autres subjectifs. D'abord, il faut s'assurer que l'homonymie primaire n'a pas déjà été “résolue” par la définition d'un nom de remplacement; or de tels noms ont parfois été introduits dans des articles très inattendus, ce qui nous laisse soupçonner que certaines corrections aient pu nous échapper<sup>1)</sup>. Ensuite, il faut analyser s'il n'existe pas une “autre” espèce en fait synonyme, dont on pourrait utiliser le nom; à condition que ce nom ne soit pas lui aussi pré-employé etc. Enfin, il faut vérifier qu'il s'agit bien d'une homonymie primaire, c'est-à-dire d'une part que ce sont bien deux espèces différentes qui sont impliquées, et d'autre part que les binômes (nom de genre *plus* nom d'espèce) sont bien identiques à la lettre près. Pour couronner le tout, il serait malvenu d'introduire un nom nouveau pour un taxon “inutile”, par exemple trop peu distinct d'un autre ou fondé sur un exemplaire non représentatif.

En ce qui concerne les espèces figurées dans l'*Iconogra-*

*phie*, nous sommes ainsi amené à proposer 51 noms de remplacement, dont la nécessité résulte de l'existence d'homonymies primaires, généralement déjà signalées dans la littérature mais non encore résolues. De plus, une homonymie secondaire, elle aussi déjà signalée, est ici corrigée; enfin, 5 espèces, confondues avec d'autres par COSSMANN, sont séparées. Dans tous ces cas bien sûr, nous n'avons connaissance d'aucun nom de remplacement ou de synonyme acceptable pré-existant, et nous pensons que le nom introduit correspond à une espèce effectivement distincte et utile à séparer. Nous nous sommes abstenu de créer un nom nouveau dans les cas où nous avons eu un doute, soit sur les conditions d'homonymie (en particulier quand l'homonyme antérieur peut être considéré comme *nomen nudum*), soit sur la chronologie relative des deux homonymes (doute sur celui des homonymes le plus récent), soit sur la matérialité de la différence entre les deux espèces homonymes. A des fins d'information, nous signalerons une liste de cas qui restent non tranchés, ainsi que de quelques homonymies secondaires non remplacées et devenues caduques du fait de ré-affectations génériques.

La plupart des noms de remplacement ont été choisis en l'honneur d'auteurs qui sont intervenus dans la figuration ou la nomenclature d'espèces présentées dans l'*Iconographie* (voir partie III: liste bibliographique), mais non encore gratifiés d'une espèce dans notre liste de départ.

#### LISTE DES CORRECTIONS

[L'ordre de présentation suit celui proposé dans la partie IV (liste systématique). Le numéro de la figure dans l'*Iconographie* est référencé en fin de ligne ou de paragraphe].

#### *Didianema chavani* sp. nov.

= *Collonia spiruloides* sensu Cossmann, non Deshayes (*Delphinula*).

La véritable *Delphinula spiruloides* Deshayes, de Grignon, est une espèce lisse et brillante. L'espèce figurée par COSSMANN comme *Collonia spiruloides* (Deshayes: *Delphinula*) est au contraire très mate, d'aspect velouté; elle est en effet recouverte de minuscules lamelles axiales serrées et obliques, comme chez *Liotina*. Bien que l'ensemble des autres caractères de ces deux espèces soient assez convergents, il est exclu de considérer que l'une représente un état usé de l'autre. Nous choisissons comme type de *Didianema chavani* nov. sp. la coquille figurée dans l'*Iconographie* sous le numéro 33-4.

Le genre choisi pour cette espèce résulte de sa ressemblance frappante avec les figures de *Didianema duplinensis comes* (du Pliocène de Floride) (OLSSON & HARBISON, 1953, pl. 56 fig. 7) ..... GA 33-4

#### *Callomphalus raspaili* nom. nov.

Pro *Turbo trochiformis* Deshayes, 1832, non Brocchi, 1814 [voir SHERBORN, p. 6643] ..... GA 18-2

#### *Tectus (s. str.) chenul* nom. nov.

Pro *Trochus thiara* Defrance, 1828, non *Trochus tiara* Sowerby, 1823 [voir SHERBORN, p. 6508].

Nous admettons, comme l'a fait SHERBORN, l'homonymie des deux noms *tiara* et *thiara*, qui constituent deux variantes orthographiques du même mot. Cependant le Code International de Nomenclature ne prend pas en considération cette équivalence ..... GA 20-5

#### *Solariella (s. str.) cheloti* nom. nov.

Pro *Turbo craticulatus* Deshayes, 1863, non S. A. Renier, 1804 [voir SHERBORN, p. 1610] ..... GA 27-3

#### *Metaconulus buchozi* nom. nov.

Pro *Trochus princeps* Deshayes, 1864, non Koch & Dunker, 1837 [voir SHERBORN, p. 5147]

Nom dédié à M. BUC'HOZ, qui, en 1782, nous a donné dans son encyclopédie "*Les dons merveilleux de la nature*" de magnifiques figures en couleur d'une trentaine de fossiles de la Champagne (pls. 14, 38, 40 et 41) ..... GA 30-2

#### *Viviparus frauenfeldi* nom. nov.

Pro *Paludina intermedia* Deshayes, non Melleville.

Homonymie primaire signalée par VON FRAUENFELD, 1865, p. 617. L'*Iconographie* figure sous les numéros 88-7 et 85-4 deux espèces très différentes initialement décrites sous le nom de *Paludina intermedia*, respectivement par MELLEVILLE (1843, p. 50 (96)) et par DESHAYES (1862, p. 482, pl. 32 fig. 10-12). La seconde espèce est renommée ici *Viviparus frauenfeldi* nom. nov. .... GA 85-4

#### *Bittium (s. str.) roveretoi* nom. nov.

Pro *Cerithium gibbosum* Deshayes, 1833, non Eichwald, 1830 [voir SHERBORN, p. 2681] ..... GA 142-3

#### *Bittium (s. str.) grabaui* nom. nov.

Pro *Cerithium plicatulum* Deshayes, 1833, non Risso, 1826, nec de Serres, 1829 [voir SHERBORN, p. 5044] ..... GA 142-4

#### *Tenuicerithium boussaci* nom. nov.

Pro *Cerithium limbatum* Deshayes, 1864, non Ludwig, 1855 [voir RUHOFF, p. 349] ..... GA 142bis-6

<sup>1)</sup> Par exemple, *Parastrophia morelleti* se trouve introduite dans l'article intitulé: "Segnalazione ed osservazioni su *Acteocina knockeri* (Smith) e *Parastrophia garganica* Moncharmont-Zei, nel Tirreniano di Taranto".

***Typanotonos (Ptychopotamides) praeinctus  
lamarckianus* ssp. nov.**

= *Cerithium cinctum* "Brug." auct., non Brugière, 1792.

Le véritable *C. cinctum* Brugière est un fossile du Néogène de Montpellier, que DESHAYES (1864, p. 179) a considéré comme synonyme de *C. papaveraceum*, et que D'ORBIGNY (1852) a renommé à tort *C. subcinctum*. Quant à la forme lutétienne, telle que définie par LAMARCK (1804, p. 345, vélin 14 fig. 11), elle ne peut recevoir le nom de *praeincta*, donné par COSSMANN (1889, p. 70) à une "variété" yprésienne (n° 151-14'); nous proposons donc de la désigner *lamarckiana* ..... GA 151-14

***Bayania corneti* nom. nov.**

Pro *Melania vetusta* Deshayes, 1862, non Conrad, 1833 [voir SHERBORN, p. 6887] ..... GA 121-12

**?*Hemisinus hermanni* nom. nov.**

Pro *Planaxis breviculus* Cossmann, 1907, non Deshayes, 1844 [voir SHERBORN, p. 880] ..... GA 135-5

***Sigmesalia favrei* sp. nov.**

= *Turritella multisulcata* sensu Deshayes, non Lamarck.

Nous avons déjà indiqué (LE RENARD, 1992, p. 5) que l'espèce figurée comme *Mesalia multisulcata* dans l'*Iconographie* (numéro 126-11) devait changer de nom. Il ne s'agit pas en effet de *Turritella multisulcata* Lamarck, qui a été mal interprétée par DESHAYES (1832, pl. 38 fig. 10-12). Elle se distingue par sa spire allongée, formée de tours élevés, convexes, couverts de nombreuses stries spirales (voir le type dans l'*Iconographie*, fig. 126-11). *T. multisulcata* Lamarck (= *brachyteles* Bayan) a un galbe plus largement conique et une spire beaucoup plus courte ... GA 126-11

***Sigmesalia koeneni* nom. nov.**

Pro *Turritella sulcata* Lamarck, 1804, non Bosc, 1801 [voir SHERBORN, p. 6309].

Il serait peu justifié d'élargir à cette espèce bien définie le nom de *dameriacensis* Cossmann (1888, p. 308), décrit d'après un exemplaire mal conservé et peut-être anormal ..... GA 126-15

***Eligmostoma bucquoyi* nom. nov.**

Pro *Melania nitidula* Deshayes, 1862, non Meek, 1860 [voir RUHOFF, p. 396] ..... GA 127-1

***Colina nieulandei* nom. nov.**

Pro *Cerithium angustum* Deshayes, non Deshayes.

Le *Cerithium angustum* Deshayes (1864, p. 158-159, pl. LXXIV fig. 25-27), en tant que sous-espèce nommée du *C. perelegans*, est homonyme primaire de *C. angustum* Deshayes (1833, p. 340, pl. LIX fig. 1-3). Il devient donc ici: *Colina nieulandei* nom. nov. .... GA 147-1' et 144-5'

***Cerithopsis (Dizoniopsis) charplati* nom. nov.**

Pro *Cerithium dispar* Deshayes, 1865, non O.G. da Costa, 1850 [voir SHERBORN, p. 1963].

Cette espèce a été renommée *Cerithium fasciatum* dans les légendes de la planche LXXXI et les errata (p. 667) de DESHAYES, mais ce nom est lui-même pré-employé par REUSS en 1844 [voir SHERBORN, p. 2312] ..... GA 145-9

***Margineullma pomeroli* sp. nov.**

= *Eulima subimbricata* sensu Cossmann & Pissarro, 1907, non Cossmann, 1888.

La coquille figurée dans l'*Iconographie* sous le numéro 49-9 n'est pas du tout celle décrite sous le nom de *Eulima subimbricata* dans le *Catalogue illustré* (COSSMANN, 1888, p. 118-119, pl. IV fig. 51-52). Elle se distingue nettement par ses tours moins élevés, son ouverture plus courte à labre peu sinueux et un peu épaissi, et surtout par l'existence de fausses sutures concaves qui en font une *Margineullma* bien caractérisée. Nous proposons de la désigner *M. pomeroli*, avec pour type la figure de l'*Iconographie* (1907; pl. VII, fig. 49-9). Elle n'est pas très rare au Guépelle, sa localité-type ..... GA 49-9

***Peasiella petiti* nom. nov.**

Pro *Trochus minutus* Deshayes, 1832, non Dillwyn, 1817 [voir SHERBORN, p. 4101] ..... GA 108-1

***Hydrobia (s. str.) antoni* nom. nov.**

Pro *Rissoa incerta* Deshayes, 1861, non Anton, 1839 [voir SHERBORN, p. 3157] ..... GA 86-1

**?*Crepidula bosqueti* nom. nov.**

Pro *Crepidula parisiensis* Cossmann, 1883, non Deshayes, 1830 (= *Calyptreaa crepidularis*) [voir SHERBORN, p. 4762] ..... GA 72-1

***Fusinus staadti* nom. nov.**

Pro *Fusus aratus* Staadt, 1913, non Schaffhäutl, 1863, nec Gabb, 1864 [voir RUHOFF, p. 145] ..... GA 201-6

***Coptochetus gougeroti* nom. nov.**

Pro *Siphonalia corrugata* Cossmann, 1889, non A. Adams, 1863 [voir RUHOFF, p. 216] ..... GA 187-1"

***Cantharus (Pollia) wenzl* nom. nov.**

Pro *Fusus sulcatus* Deshayes, 1835, non Lamarck, 1816 (alt. sp.) [voir SHERBORN, p. 6303].

Cette espèce ne peut être considérée comme synonyme ni de *Fusus semiplicatus* Deshayes, 1835, ni de *Purpura eocænica* Watelet, 1875 ..... GA 179-12

***Athleta (Neoathleta) listerum* nom. nov.**

Pro *Voluta ventricosa* DeFrance, 1835, non Dillwyn, 1817 (alt. sp.?) [voir SHERBORN, p. 6847].

Nom dédié aux Sœurs Suzanne et Anne LISTER, à qui l'on doit la très ancienne figuration, en 1692, d'espèces fort reconnaissables des environs de Paris ("*a sabuletis juxta Parisias*"), dont plusieurs Volutes ..... GA 205-13'

***Eopsephaea schilderl* nom. nov.**

Pro *Voluta zonata* Deshayes, 1865, non Wood, 1828 [voir SHERBORN, p. 7052] ..... GA 204-8

***Mitreola cernohorskyi* nom. nov.**

Pro *Mitra obliquata* Deshayes, 1835, non Lamarck, 1811.

Homonymie primaire signalée par CERNOHORSKY (1972, p. 220) ..... GA 202-11

***Mitreola maxwelli* nom. nov.**

Pro *Mitra crassidens* Deshayes, 1835, non Broderip & Sowerby, 1829.

Homonymie primaire signalée par CERNOHORSKY (1972, p. 211) ..... GA 202-12

***Unitas beul* nom. nov.**

Pro *Cancellaria fusiformis* Deshayes, 1864, non Cartraîne, 1835.

Homonymie primaire signalée par PETT & HARASEWYCH (1972, p. 22) ..... GA 212-16 et 16'

***Gemmula jungi* nom. nov.**

Pro *Pleurotoma conulus* Edwards, 1861, non Grateloup, 1840 [voir SHERBORN, p. 1501; et TUCKER & LE RENARD, 1993, p. 13], nec Buvignier, 1852 [voir RUHOFF, p. 212].

TUCKER & LE RENARD (1993, p. 21) ont signalé deux noms manuscrits: *eugenei* Cossmann et *extranea* Deshayes, qui s'appliquent à la même espèce; mais aucun d'eux n'a été utilisé explicitement en tant que nom de remplacement (en particulier pour *P. conulus*), et ils restent donc des *nomina nuda* ..... GA 224-12

***Eopleurotoma (s. str.) palmeri* nom. nov.**

Pro *Pleurotoma pulchra* de Boury, 1899, non Reeve, 1846 [voir SHERBORN, p. 5235; et TUCKER & LE RENARD, 1993, p. 41] ..... GA 224-36'''

***Borsonia (Cordieria) gliberti* nom. nov.**

Pro *Pleurotoma brevicula* Deshayes, 1834 (p. 491), non Deshayes, 1834 (p. 461) [voir SHERBORN, p. 880; et TUCKER & LE RENARD, 1993, p. 9] ..... GA 218-7

***Domenginella (?Scobinella) vasseuri* sp. nov.**

= *Genota pyrgota* sensu Cossmann, non Edwards.

COSSMANN (1889, p. 250) a manifestement commis une erreur en rapportant l'espèce qu'il figure dans l'*Iconographie* sous le numéro 219-2 à *Genota pyrgota* Edwards. Nous proposons de désigner désormais cette espèce lutétienne, peu commune, sous le nom de *Domenginella (?Scobinella) vasseuri* sp. nov. Pour sa description et sa discussion, nous renverrons à COSSMANN (1889, p. 250, pl. X fig. 2) ..... GA 219-2

***Crassispira (s. str.) tuckeri* nom. nov.**

Pro *Pleurotoma dubia* DeFrance in Deshayes, 1834, non Cristofori & Jan, 1832 [voir SHERBORN, p. 2032; et TUCKER & LE RENARD, 1993, p. 19].

COSSMANN considérait que le *P. chameryensis* de Boury était un synonyme de *P. dubia* DeFrance in Deshayes; nos propres observations ne confirment pas cette assimilation. Il en va de même pour *P. semicolon* (J. SOWERBY, 1816, p.

106; pl. 146, fig. 6), rapproché par EDWARDS de *Pl. inflexa* auct. (TRACEY, comm. pers.) ..... GA 225-13 et 13'

***Hemiconus lineatus tremletti* nom. nov.**

Pro *Conus nodulosus* Deshayes, 1865, non G. Sowerby, 1834 (alt. sp.) [voir RUHOFF, p. 455].

Cette forme a été discutée par COSSMANN (*Catal. ill.*, 1889, p. 234) mais ne figure pas dans l'*Iconographie*. Il est donc nécessaire de se reporter directement à DESHAYES (1865, p. 416-417, pl. 100 fig. 24-26) ..... GA 214bis-A

***Odostomia (Megastomia) wetherelli* nom. nov.**

Pro *Odostomia pyramis* Deshayes, 1861/1862, non A. Adams, 1860 [voir RUHOFF, p. 455].

Bien que *Odostomia zonata* Pezant (1911, p. 54, pl. IV fig. 41 (= *lirata*)) soit assurément voisine, elle ne nous semble pas devoir être considérée comme synonyme ... GA 44-5

***Odostomia (s. str.) argenvillei* nom. nov.**

Pro *Turbonilla deshayesi* Briart & Cornet, non Mayer.

Si l'on suit COSSMANN (1888, p. 104), qui considère que *Turbonilla deshayesi* est différente de *O. turbonilloides* en dépit de l'avis originel de BRIART & CORNET (1873, p. 13), il faut résoudre l'homonymie primaire résultant de l'existence d'une *Turbonilla deshayesi* antérieurement introduite par MAYER (1864, p. 175, pl. 9 fig. 5). Nous proposons donc *O. argenvillei* nom. nov. pour l'espèce belge; peut-être l'individu figuré dans l'*Iconographie* appartient-il à une autre espèce, inédite ..... GA 44-1

***Odostomia (Brachystomia) coqueberti* nom. nov.**

Pro *Odostomia nana* Deshayes, 1861 (*O. nanum*), non A. Adams, 1860 [voir RUHOFF, p. 389].

Nom dédié à l'auteur, il y a deux siècles et en compagnie de BRONGNIART, des deux espèces *Ectinochilus canalis* et *Hippochrenes fissura* ..... GA 44-16

***Evalea (Nisostomia) cossmanniana* nom. nov.**

Pro *Odontostomia nisoides* Cossmann, non Brugnone.

BRUGNONE (1873), a décrit une *Odontostomia nisoides*, fossile pliocène d'Italie. Or *Odontostomia* n'est qu'une "émendation" d'*Odostomia*. De plus l'*Odontostomia nisoides* Cossmann, 1888 (p. 108-109; pl. IV fig. 27) a été appelée *Odostomia (Nisostomia) nisoides* par KOROBKOV (1955, p. 133, fig. 108). Elle doit donc changer de nom ..... GA 44-13

***Eulimella (Belonidium) rouaulti* nom. nov.**

Pro *Turbonilla fragilis* Deshayes, 1861, non A. Adams, 1860 [voir RUHOFF, p. 280] ..... GA 45bis-4

***Tiberia (Cossmannica) agassizi* nom. nov.**

Pro *Pyramidella eburnea* Deshayes, 1862, non da Costa, 1846 [voir SHERBORN, p. 2063] ..... GA 43-4

***Stolidoma (Stolidomopsis) fehsele* nom. nov.**

Pro *Odostomia biplicata* Deshayes, 1862, non Fleming, 1813 [voir SHERBORN, p. 776] ..... GA 262-5

***Dentalium (s. str.) potlezi* nom. nov.**

Pro *Dentalium sulcatum* Lamarck, 1818, non Schumacher, 1817 [voir SHERBORN, p. 6302] ..... SC 1-1

***Dentalium (s. str.) desmoullinsi* nom. nov.**

Pro *Dentalium affine* Deshayes, 1861, non Giunti in Biondi, 1859 [voir RUHOFF, p. 127] ..... SC 1-2

***Barbatula (s. str.) montforti* nom. nov.**

Pro *Arca aviculina* Deshayes, 1858, non Schafh utl, 1854 [voir RUHOFF, p. 155].

COSSMANN (1887, p. 138) indique comme synonyme: *Arca laekeniana* var. *cylindrica* S. V. Wood, 1862; mais ce nom est pré-employé par *Arca cylindrica* W. Wood, 1828 [voir SHERBORN, p. 1747] ..... PE 110-31

***Striarca (Arcopsis) perryi* nom. nov.**

Pro *Arca textilis* Deshayes, 1860, non Nyst, 1848 (alt. sp.) [voir SHERBORN, p. 6474] ..... PE 110-54

***Perna ferussaci* nom. nov.**

Pro *Mytilus levigatus* Deshayes, 1861, non *M. laevigatus* Wood, 1828 [voir SHERBORN, p. 3364] ..... PE 112-4

***Brachidontes (s. str.) jansseni* nom. nov.**

Pro *Modiola acuminata* Deshayes, 1830, non Sedgwick, 1829 [voir SHERBORN, p. 55].

Il s'agit du *Mytilus acuminatus* Deshayes, 1832; mais l'homonymie primaire demeure ..... PE 115-8

***Septifer pissarroi* nom. nov.**

Pro *Mytilus depressus* Deshayes, 1861, non G. Fischer, 1830 [voir SHERBORN, p. 1867] ..... PE 113-2

***Pseudomiltha (s. str.) sherborni* nom. nov.**

Pro *Lucina depressa* Deshayes, 1857, non Morris & Lycett, 1853 [voir RUHOFF, p. 238] ..... PE 82-5

***Erycina (s. str.) roedlingi* nom. nov.**

Pro *Erycina rectilinearis* Cossmann, 1887, non Conrad, 1833 [voir SHERBORN, p. 5444]

Il s'agit là d'un bel exemple d'homonymie "hautement improbable". Sans doute COSSMANN avait-il eu connaissance du nom de l'espèce de CONRAD, sans bien en mémoriser le nom, mais suffisamment pour s'en inspirer inconsciemment ..... PE 88-7

***Spaniorinus vandepoelli* nom. nov.**

Pro *Spaniorinus ambiguus* (Deshayes, 1858: *Scintilla*), non (Nyst & Westendorp, 1839: *Corbula*).

GLIBERT & VAN DE POEL (1967, p. 57) indiquent que la *Scintilla ambigua* Deshayes, 1858, est homonyme secondaire plus récente, au sein du genre *Spaniorinus*, de *Corbula ambigua* Nyst & Westendorp, 1839 (ouvrage non consulté), et qu'ainsi "le fossile de l'Auversien devrait recevoir une appellation nouvelle". De fait, la *Corbula ambigua* est

consid r e comme une *Lasaeina* Cossmann, 1912 (p. 595), qui est une section de *Spaniorinus* selon COSSMANN ou un sous-genre selon GLIBERT & VAN DE POEL. Nous fiant au point de vue de ces auteurs, nous admettons que les deux espèces sont effectivement cong n riques, et renommons *vandepoeli* nom. nov. l'espèce de DESHAYES ..... PE 85-3

***Cyclocardia (Arcturellina) bernardi* nom. nov.**

Pro *Cardita ambigua* Deshayes, 1860, non Michelotti, 1839 [voir SHERBORN, p. 248] ..... PE 97-16

***Nemocardium (s. str.) keenae* nom. nov.**

Pro *Cardium semistriatum* Deshayes, 1829, non Bean in Young & Bird, 1828.

Homonymie primaire signal e par A. M. KEEN (1950, p. 28) ..... PE 72-3

***Cyprlmeria linnaei* nom. nov.**

Pro *Venus obliqua* Lamarck, 1805, non Schröter, 1802 [voir SHERBORN, p. 4467] ..... PE 48-6

***Sphenia ruhoffae* nom. nov.**

Pro *Sph(a)enia fragilis* Deshayes, 1857, non Carpenter, 1855 [voir RUHOFF, p. 280] ..... PE 18-9

***Argyrotheca ellioti* nom. nov.**

Pro *Terebratula semicostata* Baudon, 1855, non Münster, 1841 [voir SHERBORN, p. 5855].

Bien que cette espèce appartienne aux Brachiopodes et non aux Mollusques, elle est figur e dans l'*Iconographie*, ce qui motive l'attribution d'un nom de remplacement ..... BR 5-4

## LISTE COMPLÉMENTAIRE: AUTRES HOMONYMIES

[ Par ordre alphabétique des noms d'espèce ].

***Turbonilla angusta*** Deshayes, 1862, non Leach, 1847 (nomen nudum) [voir SHERBORN, p. 336] ..... GA 43-15

***Cerithium biserialis*** Deshayes, 1833, non Grateloup, 1832 (antériorité?) [voir SHERBORN, p. 786] ... GA 152-16

***Voluta cithara*** Lamarck, 1802, non Solander & Lightfoot, 1786 [voir SHERBORN, p. 1331; et IEDALE, 1916, p. 91]; = *Athleta (Neoathleta) listerorum* nobis, pro *Voluta ventricosa* DeFrance, 1835, non Dillwyn, 1817 ..... GA 205-13

***Drillia clathrata*** Cossmann ("Desh. mss."), 1889, non J.E. Gray, 1838 [voir SHERBORN, p. 1342]; = *Pleurotoma girgillus* Dollfus, 1899, pro *Pleurotoma clathrata* de Boury ("Desh. mss."), 1899, non de Serres, 1829, nec Reeve, 1846 [voir SHERBORN, p. 1344] ..... GA 225-29

***Mactra compressa*** Deshayes, 1832, non Solander & Lightfoot, 1786 [voir SHERBORN, p. 1433; espèce de Solander non list e comme valide par IREDALE, 1916] ..... PE 29-7

- Turbonilla compta** Deshayes, 1861/1862, non A. Adams, 1861 [voir RUHOFF, p. 206]; = *Turbonilla obliquata* Deshayes, 1861/1862, selon COSSMANN, 1888, p. 113 . . . . . GA 48-1
- Fusus costellifer** Deshayes, 1835, non Fleming, 1828 (= *Murex costellifer* Sow.) [voir SHERBORN, p. 1579] . GA 179-8
- Purpura crassilabrum** Deshayes, 1865, non de Blainville, 1832 (= *Monoceros crassilabrum* Lamk.) [voir SHERBORN, p. 1596] . . . . . GA 179-10 et 186-14
- Turbo inermis** Deshayes, 1863, non d'Orbigny, 1842 (= *Trochus inermis* Gmelin) [voir SHERBORN, p. 3181] GA 32-2
- Cypraea inflata** Lamarck, 1802, non Solander & Lightfoot, 1786 [voir SHERBORN, p. 3185; espèce de SOLANDER & LIGHTFOOT non listée comme valide par IREDALE, 1916] . . . . . GA 162-7
- Pleurotoma michelini** Deshayes, 1865, non Bellardi in Sisonda, 1842 (nomen nudum) [voir SHERBORN, p. 4040] . . . . . GA 223bis-12
- Ostrea profunda** Deshayes, 1832, non Schröter, 1802 [voir SHERBORN, p. 5166]; = *Ostrea subarcuata* Deshayes, 1832, selon DESHAYES, 1858, p. 101 . . . . . PE 135-5
- Marginella spirata** Cossmann, 1889, non Holl, 1830 (= *Voluta spirata* Br.) [voir SHERBORN, p. 6093] . . . . . GA 208bis-1" et 208bis-2
- Scalaria striatula** Deshayes, 1832, non de Blainville, 1827 (= *Turbo striatulus* Gmelin) [voir SHERBORN, p. 6174] . . . . . GA 56-8
- Trochus sulcatus** Lamarck, 1804, non Solander & Lightfoot, 1786 (invalide, selon IREDALE, 1916, p. 91) . . GA 29-2
- Venus tenuis** Deshayes, 1825, non de Blainville, 1824, p. 341 [mais peut-être la même espèce? (non vérifié)] [voir SHERBORN, p. 6425] . . . . . PE 46-1
- Cerithium thlarella** Deshayes, 1833, non Grateloup, 1832 (antériorité?) [voir SHERBORN, p. 6509] . . . . . GA 137-13
- Turbo tricinctus** Deshayes, 1863, non d'Orbigny, 1849 ou 1850 (= *Turritella tricincta* Münster) [voir SHERBORN, p. 6585] . . . . . GA 27-2
- Melania varians** Deshayes, 1862, non Lea, 1861 [voir RUHOFF, p. 558]; = *Melania raincourti* Morlet, 1885, selon COSSMANN, 1888, p. 295 . . . . . GA 121-17 et 121-17'

#### RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES

[ Ne sont données ici que les références qui ne seront pas reprises dans la partie III de la présente série ].

- BRUGNONE (Abbé Josepho) - 1873 - Miscellanea Malachologica, Parsi prima - Panormi (Amenta), 1873, pp. 4-15, 26 figs.
- BUC'HOZ () - 1782 - Les dons merveilleux et diversement coloriés

de la nature dans le Règne animal, ou collection de Minéraux précieusement coloriés, pour servir à l'intelligence de l'Histoire générale et économique des trois Règnes - In folio, Paris (l'auteur), 1782, 41 pls., légendes [non binomiales].

CERNOHORSKY (W. O.) - 1972 - A taxonomical evaluation of recent and fossil non-mitrid species proposed in the family Mitridae (Mollusca: Gastropoda) - *Records of the Auckland Institute Museum*, 9, 1972, pp. 205-229, 3 text-figs.

COSSMANN (M.) et PISSARRO (G.) - 1904-1913 - Iconographie complète des coquilles fossiles de l'Eocène des environs de Paris. Tome I: Pélécytopodes. Tome II: Scaphopodes, Gastropodes, Céphalopodes, Brachiopodes et Suppléments - In-4°, Paris (Hermann); tome I: 1904-1906, pls. I-XLV; tome II: 1907-1913, pls. I-LXV, errata et addenda.

DANCE (S. P.) - 1962 - The authorship of the Portland Catalogue (1786) - *Journal of the Society for the Bibliography of Natural History*, vol. 4, part 1, 1962, pp. 30-34.

VON FRAUENFELD (G. R.) - 1865 - Verzeichniss der Namen der fossilen und lebenden Arten der Gattung *Paludina* Lamarck - *Abdruck aus den Verhandlungen der k. k. zoologisch-botanischen Gesellschaft in Wien*, Band XIV, 1864 (publ. 1865), pp. 561-672 (sep. pp. 1-112), sans fig.

IREDALE (T.) - 1916 - Solander as a conchologist - *Proceedings of the Malacological Society of London*, vol. XII, 1916, pp. 85-93.

KEEN (A. M.) - 1950 - Notes on the history of *Nemocardium* (family Cardiidae) - *Journal de Conchyliologie*, 4ème série, tome XLIII, vol. XC, 1950, pp. 23-29.

KOROBKOV (I. A.) - 1955 - Manuel et Guide des Mollusques tertiaires. Gastéropodes - Moscou (Gostoptekizdat), 1955, 795 pp., 261 text-figs., 117 pl. h.t., 18 tabl., 1 dépl. h.t. - Traduction B.R.G.M., numéro 2944, par PIETRESON DE SAINT-AUBIN.

LE RENARD (J.) - 1992 - Notes de nomenclature sur quelques Mollusques caractéristiques de l'Eocène du bassin de Paris - *Cossmanniana*, tome 1, numéro 2-4, 1992, pp. 1-14.

LISTER (S.) et LISTER (A.) - 1692 - Appendix ad librum IV Historiæ conchyliorum: de Buccinitis ijsve Lapidibus, qui buccina omni-gena valdè referant. Suzanna et Anna LISTER figuras delinearunt - Londres, 1692, pp. (226-238), figs. 1027-1054 (= 1 à 30).

MAYER (C.) - 1864 - Description des coquilles fossiles des terrains tertiaires inférieurs - *Journal de Conchyliologie*, volume 12, 1864, pp. 168-181.

OLSSON (A. A.) et HARBISON (A.) - 1953 - Pliocene Mollusca of southern Florida - *Academy of Natural Sciences of Philadelphia, Monographs*, n° 8, 1953, pp. 1-457, 65 pls.

PETIT (R. E.) et HARASEWYCH (M. G.) - 1990 - Catalogue of the Superfamily Cancellarioidea Forbes and Hanley, 1851 (Gastropoda: Prosobranchia) - *The Nautilus*, suppl. 1, 1990, pp. 1-69.

RUHOFF (F. A.) - 1980 - Index to the Species of Mollusca introduced from 1850 to 1870 - *Smithsonian Contributions to Zoology*, number 294, 1980, pp. 1-640.

SHERBORN (C. D.) - 1922-1932 - Index Animalium, sive index nominum quae ab A.D. MDCCCLVIII generibus et speciebus animalium imposita sunt. Années 1801-1850 - London (British Museum), 1922-1932, pp. 1-7056 + index.

SOLANDER (D.) et LIGHTFOOT (J.) - 1786 - A Catalog of the Portland Museum, lately the property of the Duchess Dowager of Portland, deceased (...) - In-4°, London, 1786 [selon IREDALE, 1916, p. 87; et DANCE, 1962, p. 33].

## PRÉSENCE D' *ATRINA AFFINIS* (SOWERBY, 1821) (MOLLUSCA: BIVALVIA: PINNIDAE), ESPÈCE DE L'ÉOCÈNE ANGLAIS, DANS L'AUVERSIEN DU BASSIN DE PARIS.

par Jean-Michel PACAUD<sup>(1)</sup> et Jean-Luc MARCOMINI<sup>(2)</sup>

(1) 5, avenue Pablo Picasso - F - 94120 Fontenay-sous-Bois

(2) 1, rue Anatole France - F - 95120 Ermont

RÉSUMÉ – Découverte, dans l'Auversien du bassin de Paris, du Pinnidae *Atrina affinis* (Sowerby, 1821) du London Clay (Yprésien d'Angleterre).

MOTS-CLÉS – Bivalvia, Pinnidae, London Clay, Eocène moyen, Bassin de Paris, Bassin de Londres.

TITLE – Presence of the English Eocene species *Atrina affinis* (Sowerby, 1821) (Bivalvia: Pinnidae) in the Paris Basin Auversian.

ABSTRACT – *Atrina affinis* (Sowerby, 1821), a species known from the English London Clay (Lower Eocene), has also been found in the French Auversian (Middle Eocene).

### INTRODUCTION

Une fouille récente dans le gisement auversien du Guépelle (Val d'Oise), nous a permis de récolter un exemplaire du Pinnidae *Atrina affinis* (Sowerby, 1821), avec ses deux valves en connexion, parmi la faune classique de l'"Horizon du Guépelle" (Sables à *Musculus (Planimodiola) arenularius*). La présence dans cet horizon de nombreuses espèces de bivalves au test fin, retrouvées les valves jointives, telles que *Papyridea capsoides* (Bayan), *Solemya cuvieri* Deshayes, *Gari (Psammoica) tellinella* (Deshayes), *Musculus (Planimodiola) arenularius* (de Raincourt & Munier-Chalmas), *Musculus (Gregariella) piethei* (Deshayes), *Antarctolima tenuis* (Deshayes), ainsi que de nombreux articles en connexion de Crustacés des genres *Callianassa*, *Psammocarcinus* et *Pagurus*, fait penser à un enfouissement rapide et une fossilisation en milieu calme: un hydrodynamisme important n'aurait pas manqué de briser et de disperser les tests fins de ces organismes.

Cette espèce, qui n'avait jusqu'ici jamais été reconnue dans le bassin de Paris, a été décrite de l'Eocène anglais (London Clay).

De grands exemplaires de *Pinna margaritacea* Lamarck 1805, eux aussi en connexion, ont été trouvés au même gisement du Guépelle; ils sont comparés à l'exemplaire décrit ici.

### SYSTÉMATIQUE

Famille: PINNIDAE

Genre: *Atrina* Gray, 1842

Espèce-Type: *Pinna nigra* Dillwin, 1817

*Atrina affinis* (Sowerby, 1821)

(Figs. 1-2)

1821 *Pinna affinis* SOWERBY: pl. 313, fig. 2.

1861 *Pinna affinis* - EDWARDS: p. 55, pl. X, fig. 1a-b.

1894 *Pinna affinis* - VINCENT: p. 3; p. 4.

1965 *Atrina affinis* - GLIBERT & VAN DE POEL: p. 9.

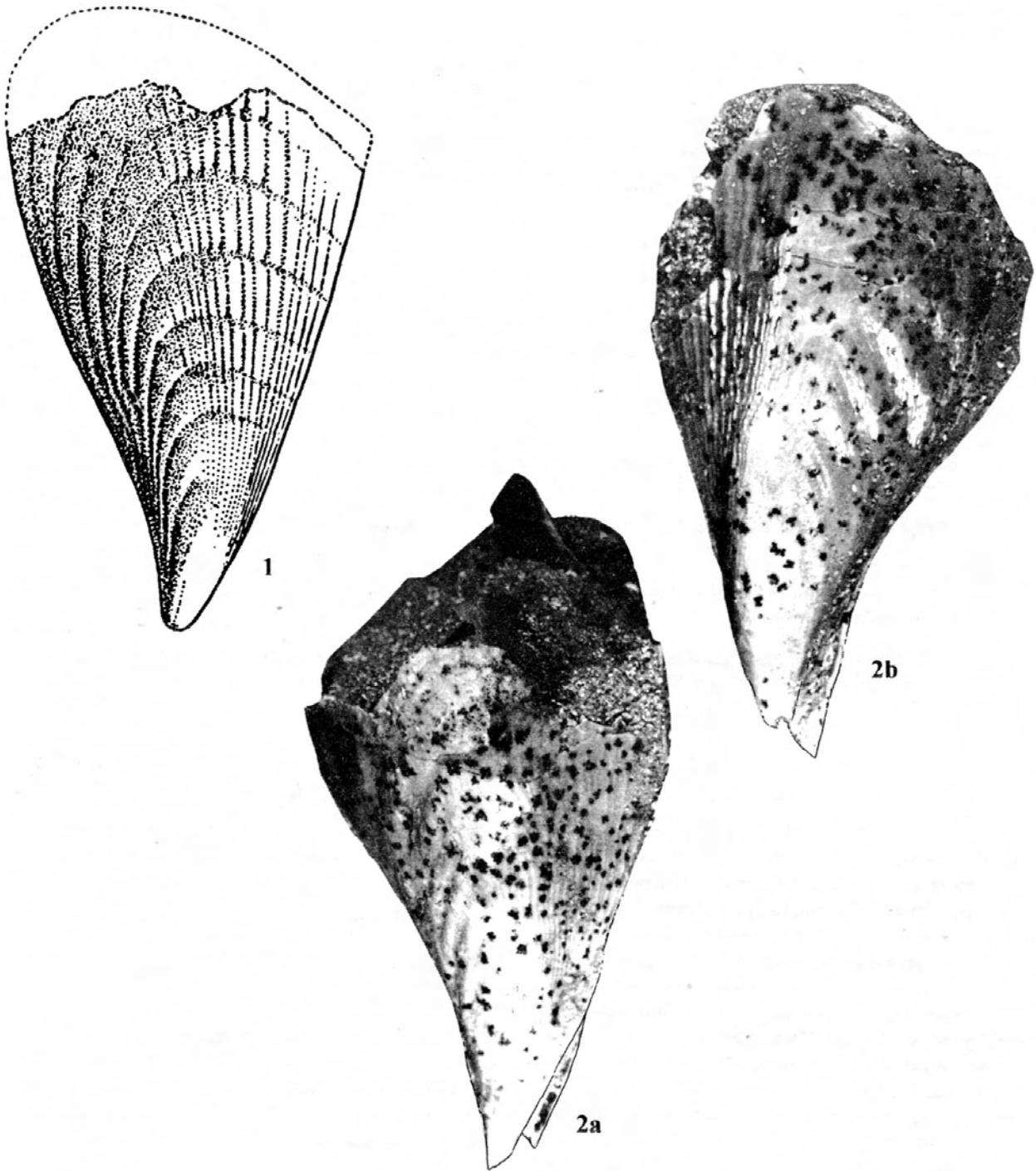
1975 *Pinna affinis* - *British Caenozoic Fossils*: p. 10, pl. 7, fig. 1.

1992 *Pinna affinis* - TRACEY: p. 159.

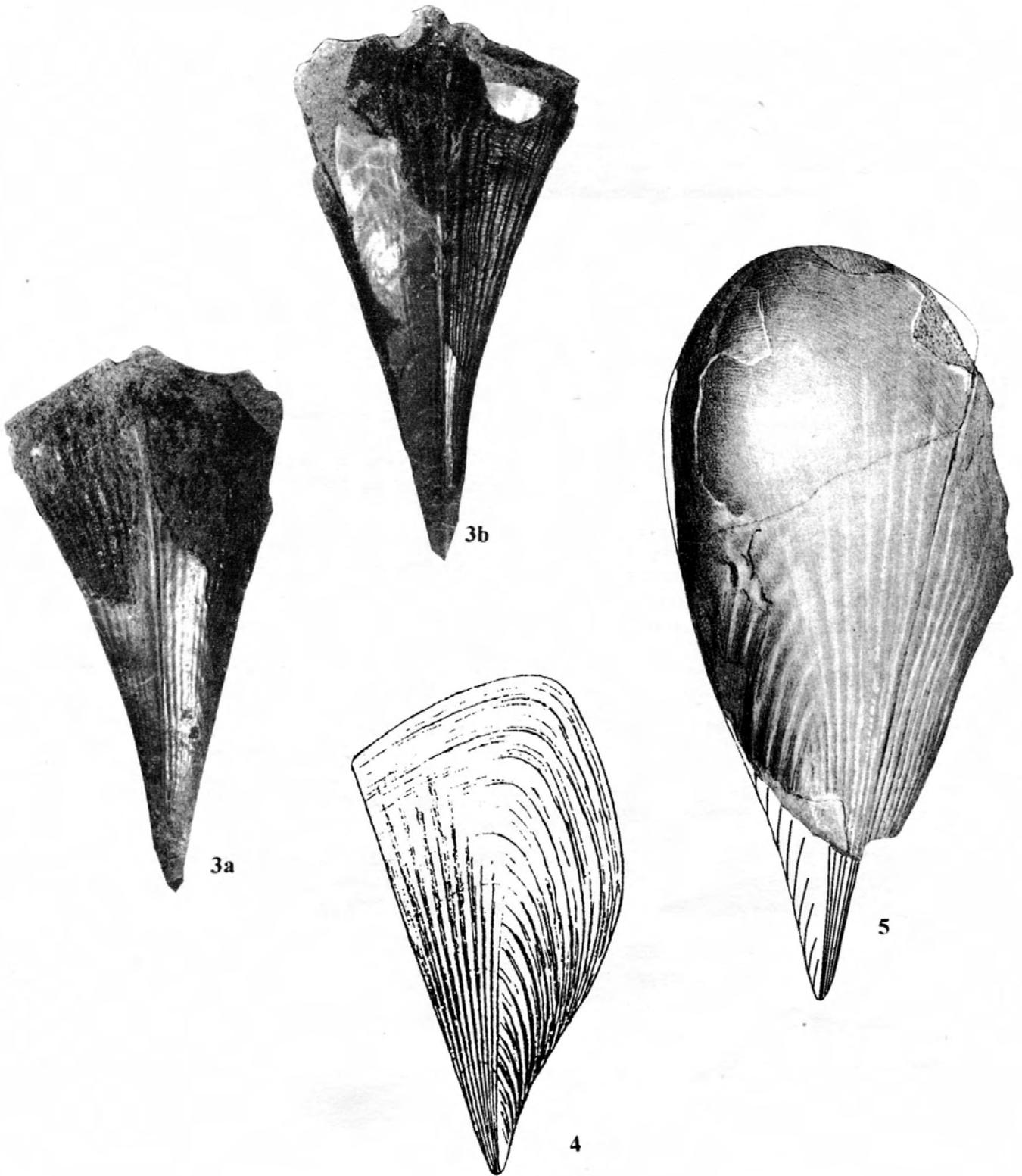
Matériel – 1 exemplaire avec ses deux valves en connexion (collection Marcomini).

Localité – Sablière du Guépelle (Val d'Oise), horizon à *Musculus (Planimodiola) arenularius*. Récolte Marcomini, 1993.

Étage – Bartonien inférieur (Auversien). "Horizon du Guépelle".



Figures 1 et 2. — Fig. 1. — *Atrina affinis* (Sow.) (d'après: *British Cenozoic Fossils*, 1975), valve droite, Eocène inférieur (London Clay); longueur: 42 mm. — Fig. 2. — *Atrina affinis*; Le Guépelle (Val d'Oise), Eocène moyen (Auversien), coll. Marcomini, longueur: 55 mm — Fig. 2a: valve droite — Fig. 2b: valve gauche. — Photos 2a-2b par Pierre Lozouet.



Figures 3 à 5. — Fig. 3. — *Pinna margaritacea*; Le Guépelle (Val d'Oise), Eocène moyen (Auversien), coll. Faullummel, longueur: 111 mm — Fig. 3a: valve droite — Fig. 3b: valve gauche. — Fig. 4. — *Pinna consobrina* (d'après Vincent, 1894). — Fig. 5. — *Pinna semiradiata* (d'après von Koenen, 1893), longueur: 130 mm. — Photos 3a-3b par Pierre Lozouet.

Description – Coquille allongée, triangulaire. Bord dorsal rectiligne, légèrement relevé vers le crochet. Crochet pointu. Bord ventral sinueux. Surface externe partagée en deux régions: l'une, dans la région umbonale, portant seulement des costulations du crochet au bord postérieur, l'autre portant des ondulations qui recouvrent des costulations jusqu'au bord inféro-postérieur. Surface interne inconnue.

Dimensions: Longueur = 55 mm ; largeur = 30 mm.

Discussion: *Atrina affinis* (Fig. 2a-b) se distingue génériquement de *Pinna margaritacea* (Fig. 3a-b) par l'absence de la rainure partageant la surface en deux parties égales, par sa forme nettement plus aviculoïde et moins pyramidale, et par son ornementation nettement plus prononcée. Les valves de *Pinna margaritacea* portent d'épaisses costulations longitudinales qui couvrent toute la surface de la coquille ; les quelques marques d'accroissement ondulées que l'on y distingue sont à peine gravées dans le test.

Plusieurs autres *Atrina* ont été décrites du Cénozoïque européen: *Pinna consobrina* Vincent, 1894 (Fig. 4), de l'Eocène belge et *Pinna semiradiata* von Koenen, 1893 (Fig. 5), du Lattorfien d'Allemagne (Éocène supérieur). Elles nous semblent indiscernables d'*Atrina affinis* et pourraient représenter la même espèce.

#### REMERCIEMENTS

Nous tenons à remercier Jacques Faullummel, pour le prêt de son matériel de *Pinna margaritacea* ici figuré.

#### BIBLIOGRAPHIE

- British Caenozoic Fossils* (Anonyme) – 1975 – British Caenozoic Fossils (Tertiary and Quaternary) – In-8°, London (British Museum, Nat. Hist.), 1975 (5ème édition), pp. 1-132, pl. 1-44.
- DESHAYES (G.-P.) – 1830 – Description des coquilles fossiles des environs de Paris, Tome I – In-4°, Paris, 1830, pp. 239-322, pl. XXXVII-XLVI.
- DESHAYES (G.-P.) – 1861 – Description des Animaux sans vertèbres découverts dans le bassin de Paris. Tome II, Livraison 21-28 – In-4°, Paris (Baillièrre), 1861, pp. 1-432, Atlas II, fig. 1-26.
- EDWARDS (F. E.) – 1861 – A Monograph of the Eocene Mollusca, or descriptions of shells from the older Tertiaries of England. Part. III: Prosobranchiata – *Monographs of the Palaeontological Society of London*, 1861, pp. 241-330, pl. 28-33.
- GLIBERT (M.) et VAN DE POEL (L.) – 1965 – Les Bivalvia fossiles du Cénozoïque étranger des collections de l'Institut royal des Sciences naturelles de Belgique. II: Pteronchida, Colloconchida et Isofilibranchida – *Mémoires de l'Institut Royal des Sciences Naturelles de Belgique*, 2ème série, (78), 1965, pp. 1-105.
- LAMARCK (J.-B.) – 1805 – Mémoires sur les fossiles des environs de Paris (suite 5) – *Annales du Muséum d'Histoire naturelle*, Tome VI, 1805, pp. 117-126 ; pl. 43-46 (= pl. I-IV) ; pp. 337-345 ; pp. 407-415.
- VON KOENEN (A.) – 1893 – Das Nordeutsche unter Oligozän und seine mollusken fauna – *Abhandlungen zur Geologischen Specialkarte von Preussen* – Part. V: 1893, pp. 1005-1244, pl. LXIII-LXXXVI.
- SOWERBY (J.) – 1821 – The Mineral Conchology of Great Britain; or coloured figures and descriptions of those remains of animals or shells, which have been preserved at various times and depths in the earth – In-8°, London, vol. 3 et vol. 4, 1821, pl. 272-318.
- TRACEY (S.) – 1992 – A Review of the Early Eocene molluscs of Bognor Regis (Hampshire Basin), England – *Tertiary Research*, 13 (2-3), 1992, pp. 155-175, pl. 1.
- VINCENT (E.) – 1894 – Contribution à la Paléontologie de l'Eocène de Belgique. Note préliminaire sur les *Pinna* – *Bulletin des Séances de la Société royale Malacologique de Belgique*, 29, 1894, pp. 1-4, 3 text-figs.

NOUVELLES DONNÉES SUR LE SOUS-GENRE WATELETIA COSSMANN  
(MOLLUSCA: GASTROPODA: STROMBIDAE).  
REDÉCOUVERTE DE *TIBIA (WATELETIA) CALLOSA* (DESHAYES)  
DANS LE THANÉTIEN DU BASSIN DE PARIS.

par Jean-Michel PACAUD

5, avenue Pablo Picasso - F - 94120 Fontenay-sous-Bois

RÉSUMÉ - La découverte de plusieurs exemplaires de l'espèce *Tibia (Wateletia) callosa* (Deshayes), dont le seul individu décrit a disparu, permet de compléter les informations antérieures sur cette espèce ainsi que sur le sous-genre *Wateletia* Cossmann.

TITLE - New data on the subgenus *Wateletia* Cossmann (Gastropoda: Strombidae). *Tibia (Wateletia) callosa* Deshayes found again in the Thanetian of the Paris Basin.

ABSTRACT - The single original specimen of *Tibia (Wateletia) callosa* (Deshayes) is lost. The rediscovery of several shells allows complementary information both on this species and on the subgenus *Wateletia* Cossmann.

#### INTRODUCTION

Des doutes sur les réelles différences entre *Tibia (Wateletia) callosa* (Deshayes) et l'espèce-type *Tibia (Wateletia) geoffroyi* (Watelet), puis la disparition du seul exemplaire connu (Fig. 1), ont amené COSSMANN à abandonner cette espèce. Elle n'a de ce fait jamais été re-figurée après DESHAYES, et ce depuis 160 ans! D'ORBIGNY a signalé sa présence dans le Thanétien de Bracheux (Oise); le fragment qu'il rapporte à cette espèce et provenant du Cuisien de Cuise-la-Motte (Oise) est plus vraisemblablement une *Tibia (Wateletia) geoffroyi*. L'assertion de FARCHAD (1936: p. 64) selon laquelle *Tibia (Wateletia) callosa* existerait dans les sables de Châlons-sur-Vesle et de Jonchery (Marne) ne semble reposer sur aucun fondement: l'espèce n'est connue que dans la région de l'Oise, dans les "Sables de Bracheux". Plusieurs exemplaires de cette espèce, provenant tous de la localité-type (Abbecourt), ont été récoltés récemment. Une nouvelle figuration est donc proposée et ses affinités avec *T. geoffroyi* ainsi que ses particularités sont discutées.

#### SYSTÉMATIQUE

Genre *Tibia* Röding in Bolten, 1798  
Sous-genre *Wateletia* Cossmann, 1889

Espèce-type: *Rostellaria geoffroyi* Watelet, 1853, par désignation originale.

Description: Grande taille, spire conique, 12 à 15 tours convexes, séparés par une suture bien marquée. Sculpture axiale composée de 10 côtes pincées sur la spire, noduleuses sur le dernier tour. Dernier tour égal à la moitié de la hauteur totale, muni sur sa face dorsale de trois côtes noduleuses. Sculpture spirale formée de fines stries s'effaçant progressivement. Forte callosité se développant sur toute la surface ventrale, noyant la sculpture axiale et en particulier dans la zone proche de l'ouverture. Ouverture étroite, sub-quadrangulaire. Canal siphonal droit s'infléchissant légèrement en direction de l'ouverture. Labre semi-circulaire pouvant recouvrir les premiers tours en formant une digitation. Canal anal longeant la spire. Encoche stromboïde peu développée.

Remarques:

*Wateletia* se rapproche de *Hippochrenes* par son grand développement labral, bien que cette coquille soit ornée de fortes costulations et possède une importante callosité à la base du canal siphonal sur la face ventrale (Figs. 5-6). Cependant, un caractère que ne possède pas *Hippochrenes* est à signaler. Le labre, en sa partie la plus circulaire, est surépaissi, surélevé par rapport à sa partie proche de la spire (Fig. 16).

DONCIEUX, lors de son étude sur les fossiles de l'Aude et de l'Hérault, a décrit trois *Wateletia*, dont l'une fut décrite 50 ans plus tôt par LEMEYRIE en 1881: *Rostellaria costulata*, sur des moules qui pourraient tout aussi bien être rattachés

à un Volutidae du genre *Eopsephaea*. Nous ne discuterons donc pas de cette espèce. La seconde, *Rostellaria leymeriei* Doncieux (Fig. 2), introduite en 1905 en remplacement de *R. callosa* Leymerie, 1881 non Deshayes, 1835, n'est autre que *Tibia (Wateletia) geoffroyi* (Watelet) dont les proportions et les caractères sont identiques à cela près que le dernier tour est orné de quatre côtes noduleuses, au lieu des trois visibles sur *T. geoffroyi*, la callosité de la face ventrale s'étendant beaucoup plus loin chez cette dernière, les costulations sont empâtées, ne laissant voir que les trois dernières côtes dorsales. Il existe donc deux formes, l'une à l'Ilerdien de l'Aude, de l'Ariège et de la Haute-Garonne qui présente un dernier tour orné de 4 côtes proéminentes, et une forme au Cuisien du bassin de Paris ornée sur sa face dorsale de 3 côtes au dernier tour. Cette différence peut résulter de l'éloignement des bassins où ces formes ont vécu. Seule la troisième, *Rostellaria thallavignesi* Doncieux, 1908, est bien une espèce distincte (Fig. 3). C'est une coquille de grande taille à spire conique, occupant le tiers de la hauteur totale (canal absent sur l'exemplaire figuré), formée d'une dizaine de tours, hauts (2/3 du diamètre), convexes, ornés de 8 côtes axiales fortes; sa face ventrale est recouverte d'une forte callosité; sa base est très déclive, sans forte callosité à la base du canal; le dernier tour a seulement 3 côtes proéminentes visibles sur la face dorsale; l'ouverture, inconnue, est prolongée en avant par un canal assez court (brisé sur l'exemplaire figuré), s'infléchissant vers le labre; le labre semi-elliptique est rattaché au canal sans sinuosité.

*Tibia (Wateletia) callosa* (Deshayes, 1835)  
(Figures 7 à 12)

*Strombus callosus* Deshayes, 1835: p. 627, pl. LXXXIV, fig. 7-8.  
*Rostellaria callosa* - Deshayes, 1865: p. 455-456.  
*Gladius (Wateletia) callosus* - Cossmann, 1889: p. 94.  
*Rostellaria (Wateletia) callosa* - Cossmann, 1904: p. 25.  
*Rostellaria (Wateletia) callosa* - Cossmann & Pissarro, 1911: pl. XXXI, n° 157-10 (espèce non retrouvée, supprimée).

Localité-type - Abbecourt (Oise).

Matériel - Le matériel étudié, provenant de la localité-type, est détaillé dans le tableau 1.

Distribution - Thanétien supérieur, Sables de Bracheux.

Description - Coquille pouvant atteindre 118 mm de hauteur totale. Spire conique de 10 tours, occupant la moitié de la hauteur totale. Tours convexes, séparés par une suture peu marquée. Sculpture axiale composée de 14 côtes sur la spire et de 4 sur la face dorsale du dernier tour. Forte callosité se développant sur toute la face ventrale et en particulier dans la zone proche de l'ouverture. Ouverture étroite, subquadrangulaire. Canal siphonal droit. Labre légèrement sinueux dont l'étalement sur la spire se limite à un simple débordement, pincé vers l'extérieur en son milieu. Canal anal longeant la spire. Encoche stromboïde nette, sinieuse.

Valeurs moyennes sur la population. - Hauteur: 100 mm; diamètre: 45 mm; diamètre avec labre: 50 mm; nombre de côtes sur l'avant dernier tour: 14.

Comparaison avec d'autres espèces du sous-genre *Wateletia*.

*Tibia (Wateletia) callosa* se rapproche de *T. (W.) geoffroyi* par sa callosité ventrale importante à la base du canal siphonal. Elle en diffère néanmoins par un galbe moins trapu ( $D/H = 0,44$  pour  $0,75$  chez *T. geoffroyi*), une spire plus costulée (14 côtes pour 10), les côtes moins noduleuses. [Observations faites sur des exemplaires de *T. geoffroyi* provenant de Saint-Gobain, de Cœuvres (Aisne) et de Cuise-la-Motte (Oise) où les coquilles, plus légères, sont totalement dénuées de callosité ventrale, laissant voir toute la sculpture axiale (Fig. 17-18)]. Le dernier tour moins important, occupe seulement la moitié de la hauteur totale, alors qu'il occupe les 2/3 de la hauteur totale chez *T. geoffroyi*. Il est couronné sur sa face dorsale de 4 côtes proéminentes et non 3 comme chez l'espèce cuisienne. Elle en diffère surtout par son développement labral, limité à un débordement sur la spire, alors qu'il est très important chez *T. geoffroyi* où l'on distingue deux type de formes, avec ou sans sinuosité (Fig. 13-18), avec en arrière, une digitation postérieure, fort variable du reste, qui termine la coquille (Fig. 4).

*Tibia (Wateletia) thallavignesi* (Doncieux) se rapproche de *T. callosa* par son labre peu important, mais néanmoins plus développé, semi-elliptique et étroit alors qu'il est limité à un simple débordement sur la spire chez *T. callosa*. Cette dernière diffère par son galbe plus piriforme, par ses dimensions beaucoup plus importantes, et par les proportions de son dernier tour occupant les 2/3 de la hauteur totale (au lieu de la moitié chez *T. callosa*), par sa spire moins costulée (8 côtes au lieu de 14). La hauteur de ses tours est plus importante, égale aux 2/3 du diamètre, atteignant moins de la moitié chez *T. callosa*. Sa callosité ventrale est sans talon calleux à la base du canal et son dernier tour est orné sur la face dorsale de 3 côtes proéminentes et non de 4.

N°	Hauteur	Diamètre	Diamètre avec labre	Collection
1	118 mm	40 mm	50 mm	Pons
2	112 mm	37 mm	60 mm	Pacaud
3	112 mm	31 mm	50 mm	Faullummel
4	102 mm	32 mm	46 mm	Pons
5	100 mm	40 mm	51 mm	Pacaud
6	100 mm	35 mm	45 mm	Belliard
7	97 mm	35 mm	.	Ledon
8	92 mm	28 mm	.	Ledon
9	91 mm	40 mm	47 mm	Pacaud
10	90 mm	39 mm	41 mm	Chauveau
11	90 mm	31 mm	.	Ledon
12	87 mm	25 mm	45 mm	Pons
13	82 mm	29 mm	.	Ledon
14	80 mm	36 mm	45 mm	Pacaud

Tableau 1: Matériel topotype d'Abbecourt.

## CONCLUSIONS

Il est clairement démontré que, malgré un très net polymorphisme de *Tibia (Wateletia) geoffroyi*, l'espèce de DESHAYES ne peut lui être associée, contrairement à ce que pensait COSSMANN.

La répartition stratigraphique du sous-genre *Wateletia* se présente donc comme suit:

- Thanétien supérieur: *Tibia (Wateletia) callosa* (Deshayes).
- Ilerdien inférieur: *Tibia (Wateletia) geoffroyi* (Watelet) et *Tibia (Wateletia) thallavignesi* (Doncieux).
- Cuisien: *Tibia (Wateletia) geoffroyi* (Watelet).

## REMERCIEMENTS

Nous tenons à remercier les différentes personnes qui nous ont communiqué le matériel sur lequel est fondé ce travail: Jacques Pons, Daniel Ledon, Daniel Grenier, Jacques Faullummel, Didier Aucoin, Patrice Belliard et Eric Chauveau. Le Pr. Lauriat-Rage nous a permis de consulter les collections de l'Institut de Paléontologie du Muséum (IPM); Pierre Lozouet a mis à notre disposition le matériel du Laboratoire de Biologie des Invertébrés Marins et Malacologie (BIMM).

## RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES

- BELLEVOYE (L.) – 1908 – Observations sur *Rostellaria geoffroyi* – *Bulletin de la Société d'Étude des Sciences naturelles de Reims*, 1908, pp. 43-49, pl. I-IV.
- COSSMANN (M.) – 1889 – Catalogue illustré des coquilles fossiles de l'Eocène des Environs de Paris. (4ème fascicule) – *Annales de la Société Royale Malacologique de Belgique*, t. 24, 1889, pp. 7-385, pl. I-XII.
- COSSMANN (M.) – 1904 – Essais de Paléoconchologie comparée. VIème livraison – In-8°, Paris (l'auteur), 1904, pp. 1-151, 14 text-fig., pl. I-IX.
- COSSMANN (M.) et PISSARRO (G.) – 1911 – Iconographie complète des coquilles fossiles de l'Eocène des environs de Paris. Tome II, pars – In-4°, Paris (Hermann), 1911, pl. XXVI-XLV.
- DESHAYES (G.-P.) – 1835 – Description des coquilles fossiles des environs de Paris. Tome II. Livraisons 40-45 – In-4°, Paris (Levrault), 1835, pp. 495-780; Atlas II, pl. 79-106.
- DESHAYES (G.-P.) – 1865 – Description des Animaux sans vertèbres découverts dans le bassin de Paris. Tome III. Livraisons 45-50 – In-4°, Paris (Baillière), 1865, pp. 201-658; Atlas II, pl. 86-107.
- DONCIEUX (L.) – 1905 – Catalogue descriptif des fossiles nummulithiques de l'Aude et de l'Hérault. Première partie: Montagne Noire et Minervois – *Annales de l'Université de Lyon*, 17, 1905, pp. 1-86, pl. I-III.
- DONCIEUX (L.) – 1908 – Catalogue descriptif des fossiles nummulithiques de l'Aude et de l'Hérault. Deuxième partie (Fascicule 1) Corbières septentrionales – *Annales de l'Université de Lyon*, 22, 1908, pp. 1-250, pl. I-XIII.
- FARCHAD (H.) – 1936 – Étude du Thanétien du bassin de Paris – *Mémoire de la Société Géologique de France*, 30, 1936, pp. 1-86, pl. I-VI, 1 tableau.
- GLIBERT (M.) – 1963 – Les Mesogastropoda fossiles du Cénozoïque étranger des collections de l'Institut royal des Sciences naturelles de Belgique – *Mémoire de l'Institut royal des Sciences naturelles de Belgique*, 2ème série, (74), 1963, pp. 1-179.
- LEYMERIE (A.) – 1878 – Description Géologique et Paléontologique des Pyrénées de la Haute Garonne – Toulouse (Privat), 1878, 21 planches de coupes et vues Géologiques et 30 planches de fossiles caractéristiques.
- LEYMERIE (A.) – 1881 – Description Géologique et Paléontologique des Pyrénées de la Haute-Garonne – Toulouse (Privat), 1881, pp. 1-930.
- STAADT (L.) – 1908 – Causes d'erreurs dans la détermination des Alacea – *Bulletin de la Société d'Étude des Sciences naturelles de Reims*, 1908, pp. 48-56, 2 pl.h.t. (figs. 1-8).
- WATELET (A.) – 1855 – Catalogue des fossiles observés dans les couches de sable comprises entre les fausses glaises et lignites et le calcaire grossier dans le département de l'Aisne, et principalement dans les environs de Soissons – *Bulletin de la Société Archéologique, Historique et Scientifique de Soissons*, t. IX, 1855, pp. 41-70 et 270-286, 2 pl.

Figures 1 à 6.

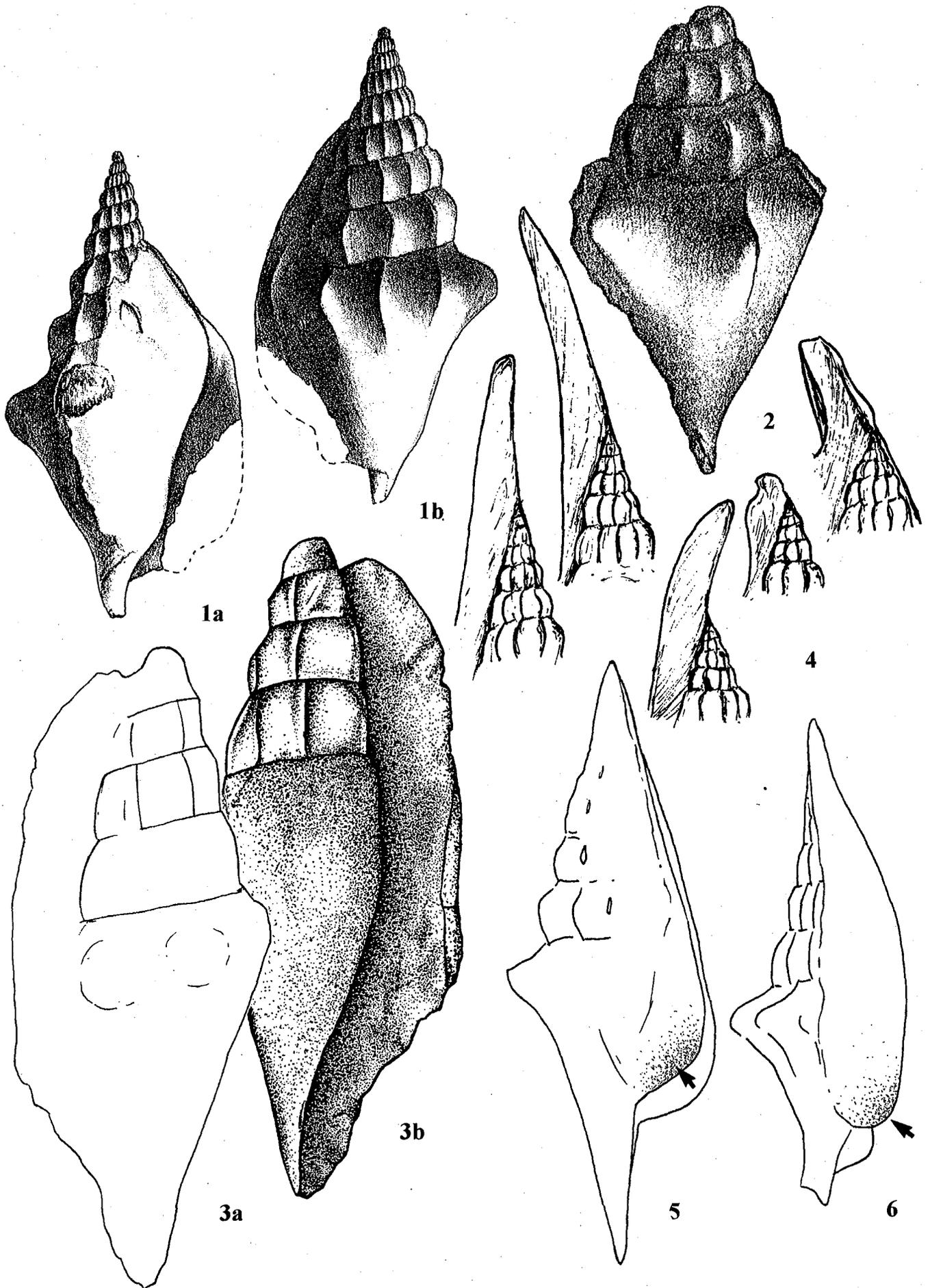
Fig. 1. – *Tibia (Wateletia) callosa* (Deshayes), d'après Deshayes ; Abbecourt (Oise), Paléocène (Thanétien supérieur) ; hauteur : 95 mm – Fig. 1a : face ventrale – Fig. 1b : face dorsale.

Fig. 2. – *Tibia (Wateletia) geoffroyi* (Watelet), d'après Leymerie (1878 : fig. 3a). (= *Rostellaria leymeriei* Doncieux) ; Hameau de Paris, Manlioux (Haute-Garonne), Eocène inférieur (Ilerdien) ; hauteur : 87 mm.

Fig. 3. – *Tibia (Wateletia) thallavignesi* (Doncieux), d'après Doncieux (1908 : fig.6a-c) ; Coustouge (Aude), Eocène inférieur (Ilerdien) ; hauteur : 190 mm – Fig. 3a : Face dorsale – Fig. 3b : Face ventrale.

Figs. 4. – Variations de la digitation postérieure, formée par le recouvrement des premiers tours par le labre, chez des *Tibia (Wateletia) geoffroyi* de diverses origines.

Figs. 5-6. – Vues opposées au labre montrant la forte callosité dans la zone proche de l'ouverture – Fig. 5: *Tibia (Wateletia) geoffroyi* ; Aizy-Jouy (Aisne), coll. IPM n° B-63184, hauteur : 122 mm – Fig. 6: *Tibia (Wateletia) callosa* (spécimen n° 5).



Figures 7 à 12. – *Tibia (Wateletia) callosa*, Abbecourt (Oise), Paléocène (Thanétien supérieur).

Fig. 7. – Spécimen n° 2 ; coll. Pacaud ; 112 mm – Fig. 7a : Face ventrale – Fig. 7b : Face dorsale.

Fig. 8. – Spécimen n° 4 ; coll. Pons ; 102 mm – Fig. 8a : Face ventrale – Fig. 8b : Face dorsale.

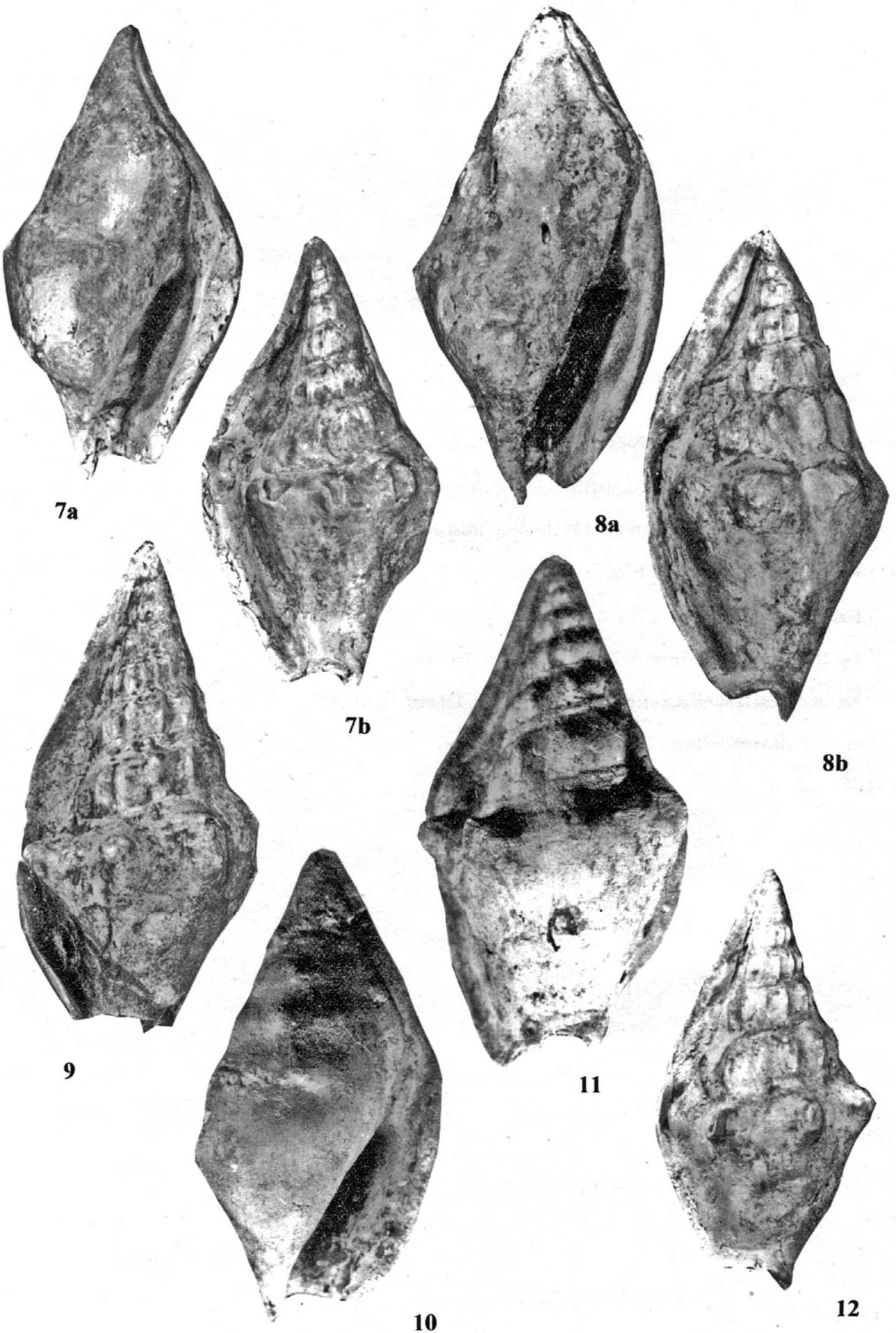
Fig. 9. – Spécimen n° 5 ; coll. Pacaud ; 100 mm ; face dorsale.

Fig. 10. – Spécimen n° 9 ; coll. Pacaud ; 91 mm ; face ventrale.

Fig. 11. – Spécimen n° 6 ; coll. Belliard ; 100 mm ; face dorsale.

Fig. 12. – Spécimen n° 12 ; coll. Pons ; 87 mm ; face dorsale.

Photos par Pierre Lozouet.



7a

8a

7b

8b

9

11

10

12

Figures 13 à 16. – *Tibia (Wateletia) geoffroyi*; Éocène inférieur (Cuisien).

Fig. 13. – Mercin (Aisne); coll. Pons; hauteur: 235mm – Fig. 13a: Face ventrale – Fig. 13b: Face dorsale.

Fig. 14. – Mercin (Aisne); coll. Pacaud; hauteur: 195 mm – Fig. 14a: Face ventrale – Fig. 14b: Face dorsale.

Fig. 15. – Aizy-Jouy (Aisne); coll. B.I.M.M.; hauteur: 163 mm.

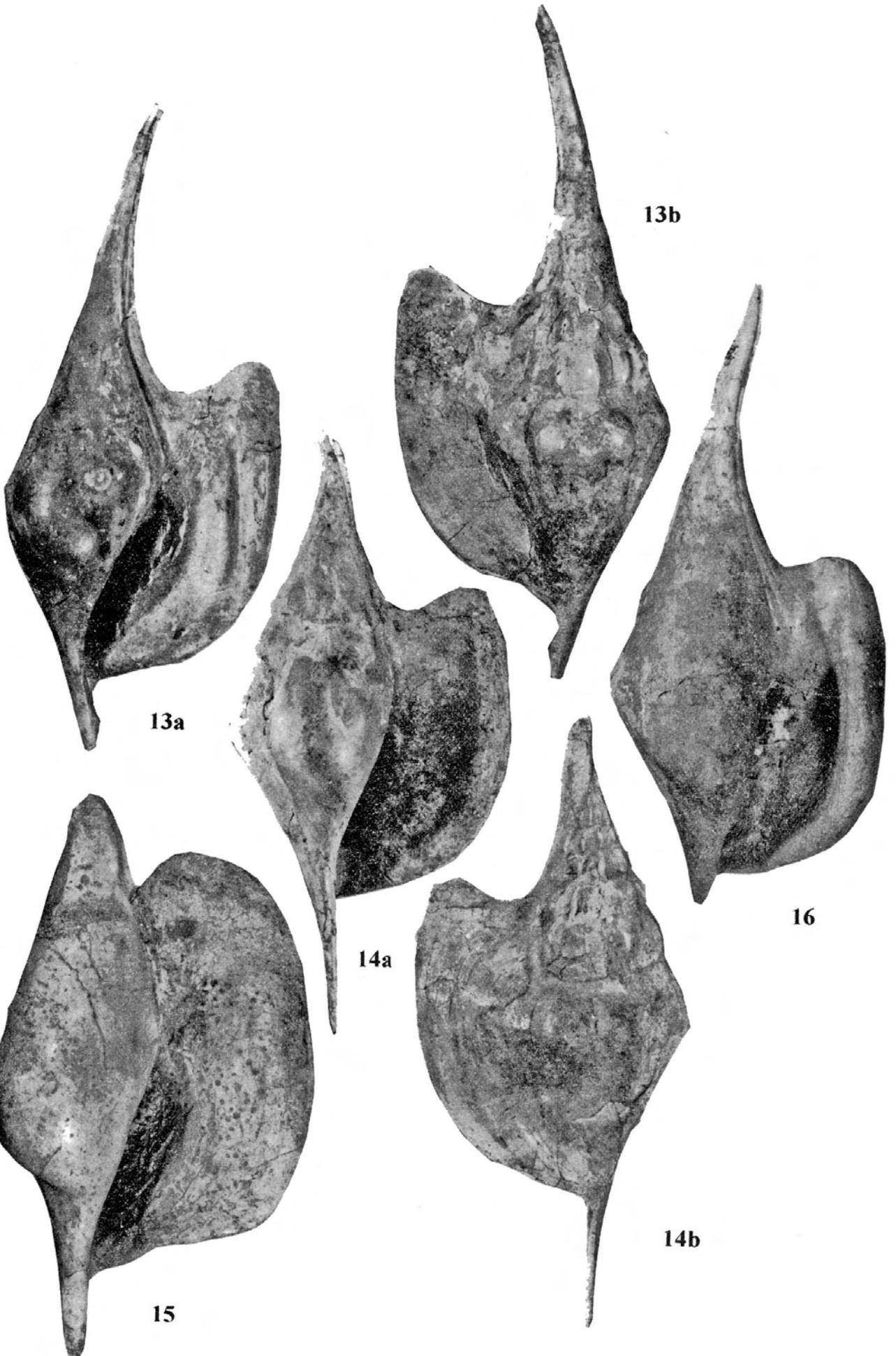
Fig. 16. – Mercin (Aisne); coll. Pons; hauteur: 220 mm.

(suite, page 54:)

Fig. 17. – Saint-Gobain (Aisne); coll. Grenier; hauteur: 197 mm.

Fig. 18. – Cuise la Motte (Oise); coll. B.I.M.M.; hauteur: 124 mm.

Photos 13-16 et 18 par Pierre Lozouet, 17 par Daniel Grenier.



13a

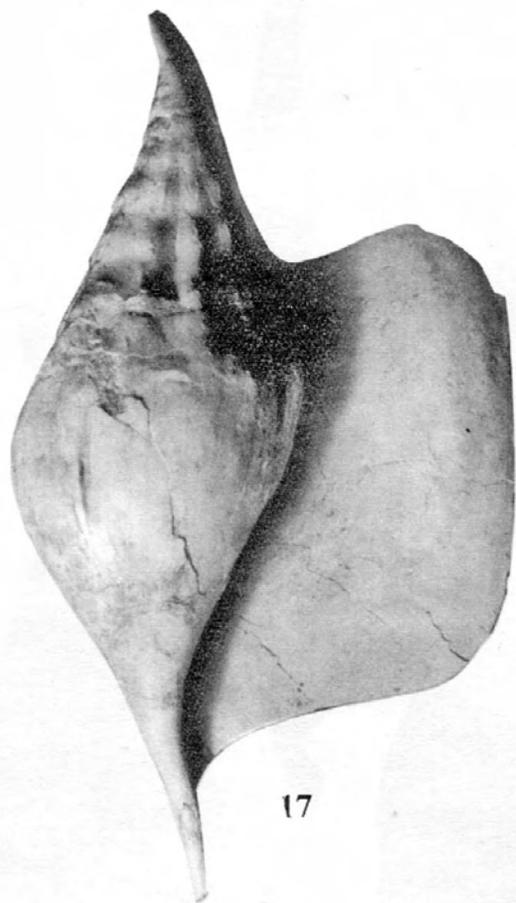
13b

14a

14b

15

16



17



18

Figures 17 et 18. – *Tibia (Wateletia) geoffroyi*; Éocène inférieur (Cuisien) – Fig. 17: Saint-Gobain (Aisne); coll. Grenier; hauteur: 197 mm – Fig. 18: Cuise la Motte (Oise); coll. B.I.M.M.; hauteur: 124 mm.

**POLYMESODA (GELOINA) LUNULATA (DESHAYES)  
(MOLLUSCA: BIVALVIA: CORBICULIDAE).**

par Jean-Michel PACAUD

5, avenue Pablo Picasso - F - 94120 Fontenay-sous-Bois

**TITLE** – *Polymesoda (Geloina) lunulata* (Deshayes) (Bivalvia: Corbiculidae).

**ABSTRACT** – *Polymesoda (Geloina) lunulata* (Deshayes), has been erroneously deleted by COSSMANN in his *Iconographie*. New figures are given.

Cette courte note a pour objet d'attirer l'attention sur une espèce qui a été supprimée lors de sa figuration dans l'*Iconographie*, alors même que sa validité ne fait aucun doute. Il s'agit de *Polymesoda (Geloina) lunulata* (Deshayes), de la famille des Corbiculidae. D'autres espèces ont été supprimées de l'*Iconographie* par COSSMANN, soit que celui-ci les ait confondues avec d'autres, soit qu'elles n'aient pas été retrouvées depuis leur description; nous ne nous en occuperons pas ici, certaines ayant déjà fait l'objet de discussion par d'autres auteurs.

*Polymesoda (Geloina) lunulata* (Deshayes) a été supprimée sur la base d'une figuration relativement médiocre, et bien que sa description soit tout-à-fait correcte. En effet, COSSMANN était convaincu que cette espèce n'était autre que *Pitar (Chionella) obliqua* (Deshayes). Cependant, le seul fait que la figure originale montre une impression palléale aboutissant sans sinuosité au muscle postérieur, une dent cardinale 2b bilobée (2a?), une nymphé longue et aplatie et une lamelle latérale antérieure AII courte mais nettement moins saillante suffisent pour infirmer cette hypothèse.

L'exemplaire figuré par DESHAYES provenait de Châlons-sur-Vesle, où nous avons retrouvé l'espèce ainsi qu'à Chenay, à Prouilly et à Muizon (Marne). *Pitar (Chionella) obliqua* ne se rencontre pas d'ailleurs dans ces gisements; elle semble confinée aux "Sables de Bracheux" des gisements de l'Oise.

Par ses caractères, ses dents cardinales bilobées, sa nymphé aplatie et l'absence de sinuosité palléale, *P. lunulata* est bien un Corbiculidae. Nous en redonnons une nouvelle figuration (Fig. 1-2). Pour sa description, nous renvoyons au texte de DESHAYES (1858, p. 496), en précisant toutefois que le caractère principal et insolite de cette espèce réside dans la position tout-à-fait extrême des impressions musculaires des adducteurs, placées à la limite du bord palléal.

DESHAYES ne connaissant que la valve gauche, nous figurons également la charnière de la valve droite inconnue de lui (Fig. 3). Le sous-genre *Geloina* comprend, d'après GLIBERT & VAN DE POEL (1966), les espèces qui répondent à

l'interprétation courante de "*Cyrena* (s. str.)"; la formule cardinale de *P. (G.) lunulata* est notée:

AI	AIII	1	3a	3b	PI	PIII
AII	AIV	2a	2b	4b	PII	

Avec notamment: AI épaisse, formant le bord interne du plateau cardinal. AIII subrectiligne, mince. PI mince et longue, saillante. PIII très faible. Cardinale 3a mince, assez courte, prosocline. Cardinale 1 très large, inégalement et peu profondément bilobée, orthocline. Cardinale 3b allongée, épaisse et profondément bilobée, opisthocline. AII courte, épaisse et saillante. PII plus longue et plus fine. Cardinale 2a prosocline. Cardinale 2b épaisse, bilobée et presque orthocline. Dent 4b longue et très mince, fortement opisthocline, accolée à la nymphé. Nymphé ligamentaire aplatie.

#### RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES

- COSSMANN (M.) – 1886 – Catalogue illustré des coquilles fossiles de l'Eocène des Environs de Paris. (1er fascicule) – *Annales de la Société Royale Malacologique de Belgique*, 21, 1886, pp. 1-174, pl. I-VIII.
- COSSMANN (M.) et PISSARRO (G.) – 1904 – *Iconographie complète des coquilles fossiles de l'Eocène des environs de Paris*. Tome I, pars – In-4°, Paris (Hermann), 1904, pl. I-XVI.
- DESHAYES (G.-P.) – 1857 – Description des Animaux sans vertèbres découverts dans le bassin de Paris. Tome I. Livraisons 3-10 – In-4°, Paris (Baillière), 1857, pp. 81-392; Atlas I, pl. 11-49.
- DESHAYES (G.-P.) – 1858 – Description des Animaux sans vertèbres découverts dans le bassin de Paris. Tome I. Livraisons 11-18 – In-4°, Paris (Baillière), 1858, pp. 393-704; Atlas I, pl. 50-87.
- GLIBERT (M.) et VAN DE POEL (L.) – 1966 – Les Bivalvia fossiles du Cénozoïque étranger des collections de l'Institut royal des Sciences naturelles de Belgique. IV: Heteroconchia, 2ème partie: Corbiculidae à Petriculidae – *Mémoires de l'Institut royal des Sciences naturelles de Belgique*, 82, 1966, pp. 1-108.



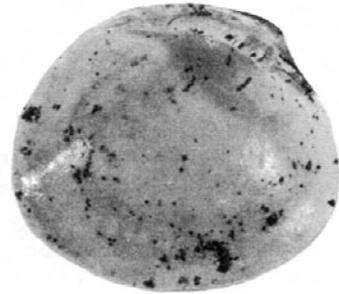
1a



1b



2a



2b



3

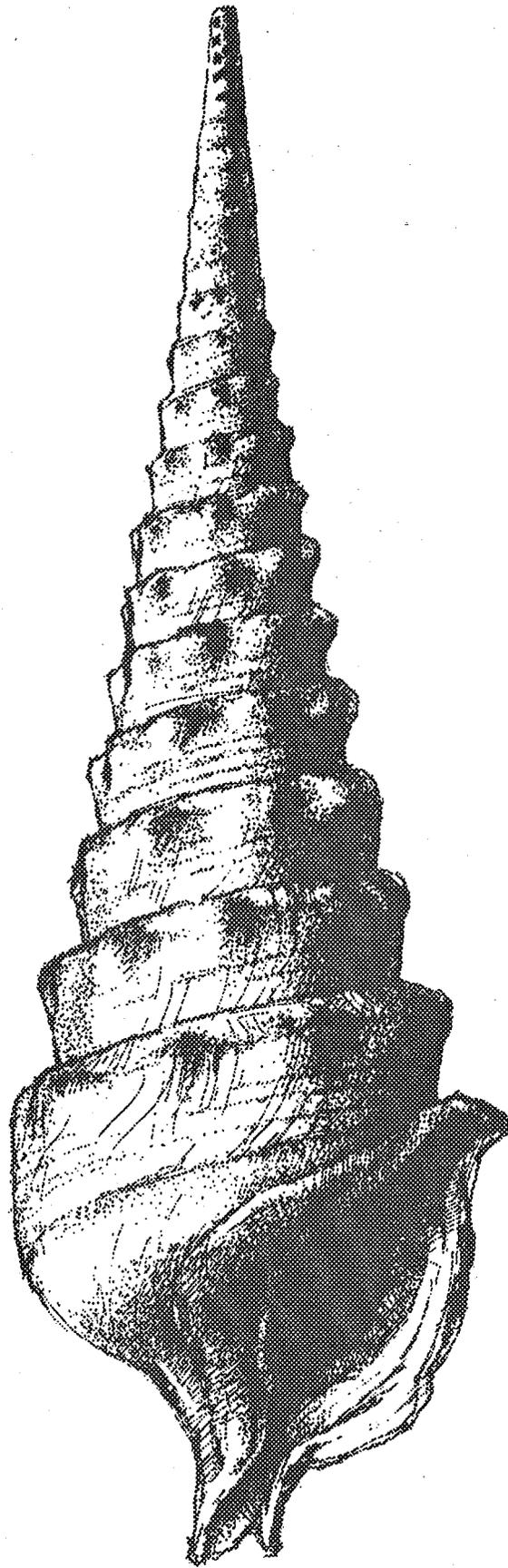
Figures 1 à 3. — *Polymesoda (Geloïna) lunulata* (Deshayes); Paléocène (Thanétien) — Figs. 1: Châlons-sur-Vesle (Marne), coll. Pacaud; longueur: 25 mm — Fig. 1a: Face externe de la valve droite — Fig. 1b: Face interne — Figs. 2: Prouilly (Marne), coll. Pacaud; longueur: 22 mm — Fig. 2a: Face externe de la valve gauche — Fig. 2b: Face interne — Fig. 3: Charnière de la valve droite (même individu que la Fig. 1).

Photos par Pierre Lozouet.

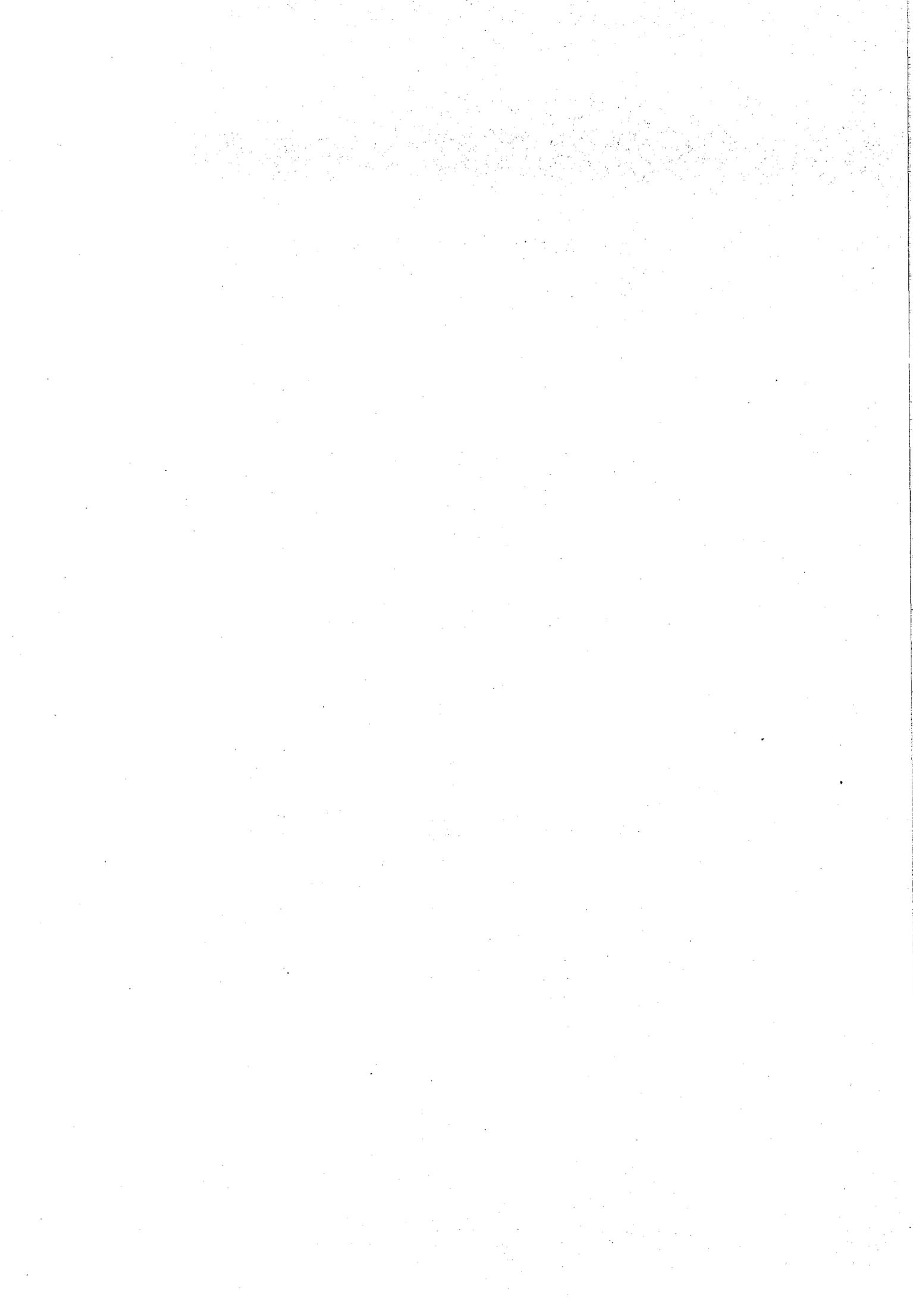
## COSSMANNIANA

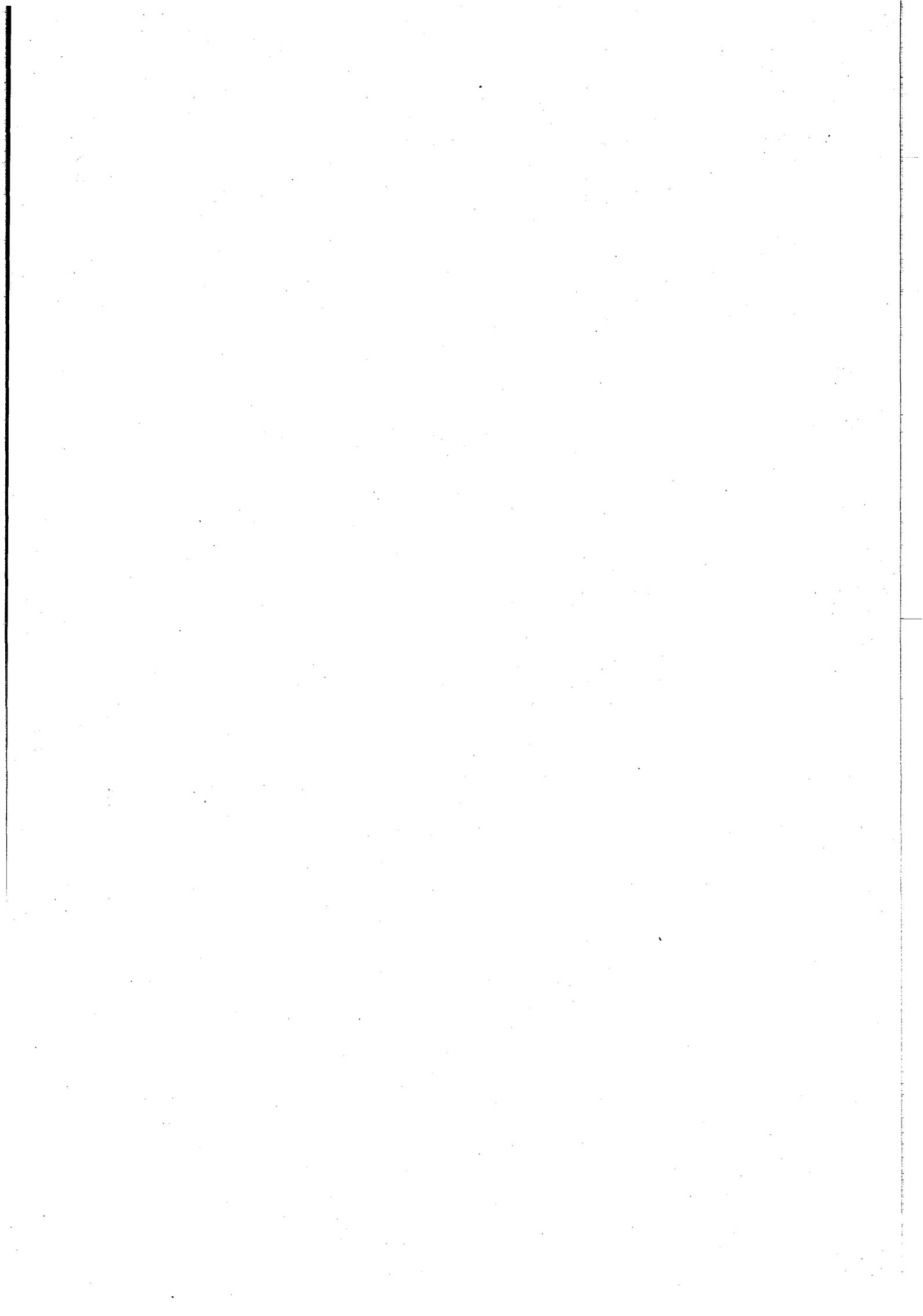
SOMMAIRE DU TOME 3, NUMÉRO 2, Novembre 1994.

- Corrigenda pour l' *Iconographie* de Cossmann & Pissarro  
Par Jacques LE RENARD et Jean-Michel PACAUD ..... 31-34
- Révision des Mollusques Paléogènes du Bassin de Paris.  
I – Rectifications de nomenclature d'espèces.  
Par Jacques LE RENARD ..... 35-40
- Présence d' *Atrina affinis* (Sowerby, 1821) (Mollusca: Bivalvia: Pinnidae), espèce de l'Éocène anglais, dans l'Auversien du bassin de Paris  
Par Jean-Michel PACAUD et Jean-Luc MARCOMINI ..... 41-44
- Nouvelles données sur le sous-genre *Wateletia* Cossmann (Mollusca: Gastropoda: Strombidae).  
Redécouverte de *Tibia (Wateletia) callosa* (Deshayes) dans le Thanétien du bassin de Paris  
Par Jean-Michel PACAUD ..... 45-54
- *Polymesoda (Geloina) lunulata* (Deshayes) (Mollusca: Bivalvia: Corbiculidae).  
Par Jean-Michel PACAUD ..... 55-56



*Campanile (Campanilopa) giganteum* (Lamk.), d'après un dessin de J.-L. Banchet, hauteur 400 mm.





## Recommandations aux auteurs

La revue *COSSMANNIANA* comprend un tome chaque année, qui regroupe environ quatre numéros. Les articles de plus de 30 pages sont en principe publiés en numéros hors-série, de même que les séries d'articles proposées groupées et se rapportant à un même thème. Ne sont acceptés que les articles originaux, rédigés en français ou en anglais, après avis d'un comité de lecture qui pourra demander des modifications aux auteurs. Les articles dont le sujet débordé du domaine de compétence de la revue (Macrofaunes du Tertiaire d'Europe) devront être au préalable soumis à agrément.

Le document soumis pour publication doit comporter l'ensemble du texte et des figures éventuelles. Le texte est fourni soit sous forme dactylographiée (en double interligne, avec des marges de 30 mm au moins), en recto *seulement*, soit sous forme d'une disquette informatique avec sortie papier témoin. Les figures à insérer dans le texte peuvent avoir une largeur de 77 mm (sur une colonne) ou 164 mm (sur deux colonnes), et doivent être fournies à part, non montées. De même pour les clichés photographiques (originaux non tramés, tirés sur papier brillant à leur taille définitive). Les planches photographiques peuvent avoir un format utile de 164 mm de large et 250 mm de haut, mais il faut prévoir la place pour insérer les légendes en bas de planche. Les figures dans le texte sont numérotées ainsi: Fig. 1 à Fig. n (y compris les tableaux). Les planches sont paginées à la fin de l'article, et ne sont pas considérées comme «hors texte»; de ce fait, leurs figures sont numérotées à la suite des figures ordinaires. Les figures relatives à un même individu sont à numéroté 1a, 1b etc. Les notes infrapaginales doivent être limitées au strict minimum.

Le texte doit être structuré de la façon suivante:

- TITRE.
- Auteur(s).
- Adresse des auteurs.
- Résumé en français (pour les textes de plus de 2 pages).
- Résumé en anglais (idem).
- Mots-clés (6 au maximum, n'apparaissant pas dans le titre).
- Texte proprement dit.
- Liste des références citées.
- Légendes des figures, avec indication des grossissements.

On notera en marge du texte l'endroit où l'on souhaite voir apparaître les figures dans le texte.

Les références bibliographiques seront présentées dans l'ordre alphabétique des auteurs cités; pour leur forme, on se reportera pour exemples aux articles du présent numéro. Il est préférable d'éviter les abréviations, surtout dans le nom des revues. Pour les revues régionales ou peu connues, signaler la ville de production. Toutes les références données dans le texte doivent être présentes dans la liste des références bibliographiques, et inversement.

Il est recommandé aux auteurs de ne recourir qu'en cas de nécessité aux notes infrapaginales. Il en est de même pour l'usage des pronoms personnels ("je ...", "nous ..."); leur préférer les tournures impersonnelles.

**Remarque:** la fourniture d'une disquette informatique n'est utile qu'après correction des épreuves sur papier, le texte se présentant alors sous sa forme définitive. Seules les disquettes lisibles sur un PC (ou sur un Mac) pourront être utilisées.

# COSSMANNIANA

## SOMMAIRE DU TOME 3, NUMÉRO 1, Novembre 1994.

- *Nassarius cossmanni* (Depontailier, 1878) du Plaisancien de Biot, synonyme de l'espèce actuelle *Nassarius elatus* (Gould, 1845) (Gastropoda: Nassariidae)  
Par Carles GILI ..... 1-8
- Sur les dates de publication de la *Conchologie Néogénique de l'Aquitaine* par Cossmann & Peyrot (1909-1924) puis par Peyrot (1925-1935)  
Par Pierre LOZOUET et Jean-François LESPORT ..... 9-12
- La collection Léon Silvestre de Sacy (1867-1928)  
Par Jean-Luc MARCOMINI ..... 13-29

## SOMMAIRE DU TOME 3, NUMÉRO 2, Novembre 1994.

- Corrigenda pour l' *Iconographie* de Cossmann & Pissarro  
Par Jacques LE RENARD et Jean-Michel PACAUD ..... 31-34
- Révision des Mollusques paléogènes du bassin de Paris.  
I – Rectifications de nomenclature d'espèces.  
Par Jacques LE RENARD ..... 35-40
- Présence d' *Atrina affinis* (Sowerby, 1821) (Mollusca: Bivalvia: Pinnidae), espèce de l'Éocène anglais, dans l'Auversien du bassin de Paris  
Par Jean-Michel PACAUD et Jean-Luc MARCOMINI ..... 41-44
- Nouvelles données sur le sous-genre *Wateletia* Cossmann (Mollusca: Gastropoda: Strombidae).  
Redécouverte de *Tibia (Wateletia) callosa* (Deshayes) dans le Thanétien du bassin de Paris  
Par Jean-Michel PACAUD ..... 45-54
- *Polymesoda (Geloina) lunulata* (Deshayes) (Mollusca: Bivalvia: Corbiculidae).  
Par Jean-Michel PACAUD ..... 55-56